

1801  
Протокол судебного заседания

15 декабря 2015 года

Одинцовский городской суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи Стебуновой Е.Ю.  
при секретаре Горбацевич Е.А.  
при участии прокурора Яценко М.И.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Одинцовского городского прокурора о признании материалов экстремистскими.

Председательствующий открыл судебное заседание и объявил о слушании дела.

Секретарь доложил о явке лиц:

Заявитель:

Одинцовский Городской прокурор – явились.

Заинтересованные лица:

Рыдалин Александр Александрович не явился, извещался.

Власова – не явилась, извещалась.

Представитель заявителя по ордеру (передан суду) Арутюнян Нунэ Артуровна – явилась.

Представитель заявителя по доверенности 50 АА 7411620 выданная нотариусом с 13.10.2015г. Чоповский М.Е. реестр №2-3872 Дмитриев Игорь Владимирович – явился.

Тарасов А.Е. – не явился, извещался.

Крюкова Н.Н. – не явилась, извещалась.

Котельников – не явился, извещался.

Демьянко Нина Васильевна [redacted] г.р., уроженка пос. Санаторный, Чеховского р-на, МО, проживающая по адресу: МО, г.Одинцово, ул. [redacted] – явилась.

Представитель заинтересованного лица по ордеру (л.д. 128) Арутюнян Нунэ Артуровна – явилась.

Представитель заявителя по доверенности (л.д. 129) Дмитриев Игорь Владимирович – явился.

Демьянко Александр Евгеньевич – не явился, извещался.

Представитель заинтересованного лица по ордеру (передан суду) Шипилов Виктор Леонидович – явился

Специалист Баранов Анатолий Николаевич [redacted] г.р., уроженец г.Москва, проживающий по адресу: г.Москва, ул. [redacted] – явился.

Специалист Крюкова Наталия Николаевна [redacted] г.р., уроженка г. Москва, проживающая по адресу: г.Москва, ул. [redacted] – явилась.

Объявлен состав суда. Разъяснено право отвода.  
Отводов не заявлено.

182

Суд разъясняет права в судебном заседании, предусмотренные ст.ст. ст.ст. 21, 35, 39, 48, 165, 173, 220, 221 ГПК РФ.  
Права понятны.

Выясняются ходатайства.

Яценко: сообщаю, что имеется ходатайство о назначении экспертизы, которое будет озвучено после пояснений сторон

Дмитриев: передаю суду письменные пояснения

Яценко: не возражаем

Суд, руководствуясь ст. 13, 35, 56, 166 ГПК РФ определил приобщить письменные пояснения с приложенными документами

Других ходатайств нет.

Обсуждается вопрос о возможности рассмотрения дела при данной явке.

Возражений нет.

Суд, руководствуясь ст. 12, 167 ГПК РФ определил рассмотреть дело при данной явке.

Дело слушается по существу.

Доложено дело: том 1 л.д. 3-6, том 4 л.д. 2-7, том 3 л.д. 195-198  
(оглашается)

Яценко: По первому заявлению

1. первая брошюра «Библия и её главная тема», уточняю п.1 издание 2010 С2009

2. позиция 2 это брошюра 31 страница, издание 2007 С1995 2003,

3. вторая книга издания 2011г., С2014

4. С1991, 1999 ссылок на листы нет

5. «Секрет семейного счастья» С1996г.

6. 223 листа С2008г.

По второму заявлению

1. брошюра С2009, изд.2012г.

2. брошюра С1992, 2001, изд. 2001г.

3. брошюра уточняю изд. С2001г., а С2011 ошибочно, возможно техническая ошибка

4. брошюра изд. 1994г., уточняем, что 2014г. ошибочно

5. брошюра изд. С2014г., 2000

6. буклет в нескольких экземплярах С2013

7. брошюра С2008

8. книга С1991, 1999, нумерация страниц отсутствует, нумерация по главам

9. брошюра С2013г. на 7 листах

10. брошюра С2015, изд. 2014

11. книга С2008, изд.2008

163

книги «Сохраняйте себя божьей любви» 2/11 1/6 совпадают, это одно требование, «Библия и её главная тема» 1/1 и 2/1 совпадают по названию, по высказываниям, выражениям, но исходя из библиографии это разные книги, 2/1.2 2/4 совпадают по количеству листов, но разные год изданий, к ним требования отдельные, 1/4 и 2/8 совпадают по наименованию и года издания, публикации идентичны, материалы были изъяты в ходе уголовно-процессуальной проверки, высказывание на странице 4 в первой брошюре, страница 5, я не специалист и не могу давать оценку

На вопрос Дмитриева.

Ященко: материалы были направлены на психолого-лингвистическую экспертизу

Ященко: данные книги в число прекращённых не входят, библиография расходится

На вопрос суда.

Крюкова: исследования проводились 3 специалистами Котельниковым В.С. как религиоведа и политолога, Тарасовым высшее образование по специальности иностранные языки, квалифицируется как лингвистика кандидат лингвистических наук, Крюкова Н.Н. базовое образование математика, 15 лет работала как научный работник в сфере культурологии

На вопрос Дмитриева.

Крюкова: полностью поддерживаю заключение, се специальности, за которые мы отвечаем, я уже перечислила

Дмитриев: передаю суду ходатайство об установление процессуального статуса не в качестве специалиста Крюкову, а в качестве свидетеля

Шипилов: у прокурора была возможность обеспечить явку всех 3 специалистов

Дмитриев: познания в культурологи нам не требуются

Крюкова: для того, чтобы делать вывод, быть чистым лингвистом не достаточно, ни чистый лингвист, ни чистый культуровед не определяет экстремистскую направленность

На вопрос Ященко.

Крюкова: мои познания использовались для заключения

На вопрос Дмитриева.

Крюкова: поставлена задача ответить на вопрос, мне давался перечень вопросов

На вопрос Шипилова.

1204  
Крюкова: различные культуры, которые следуют религии, вы редуцируете культурологию к отдельному разделу, политолог и культуролог строит поле интерпретации текста, зависит от того, как построена исследовательская группа и от самого материала, могу предоставить трудовую книжку с записью, что работаю как старший научный сотрудник Российского института культурологии, стаж 15 лет, я соучредитель, АНО, когда нас принимали специализации не было

Ященко: возражаю против ходатайства, Крюкова Н.Н. участвовала в исследовании, сделала свои выводы, нет оснований для изменения процессуального статуса

Суд, руководствуясь ст. 12, 56, 69, 188 ГПК РФ определил ходатайство об изменении процессуального положения Крюковой Н.Н. отклонить и продолжить опрос в качестве специалиста

Дмитриев: передаю суду ходатайство об отводе специалиста

На вопрос Шипилова.

Крюкова: я считала 9 лет, попадалось 18-20 исследований, в каких-то положительные выводы были, организация была зарегистрирована в феврале 2014г., таких организаций в стране не так много, не все входят в структуру правоохранительных органов, я работаю в данном направлении с 2006г., исследовалась часть материалов

Шипилов: полагаем, что специалист является заинтересованным лицом, поднимались вопросы о не компетенции Крюковой Н.Н.

Дмитриев: касательно брошюры «Библия для самых маленьких» имеется исследование, имеется подлог, материал даже близко не стоит к экстремизму

На вопрос суда.

Дмитриев: доказательства заинтересованности всё вышесказанное, мы считаем это убедительные и достоверные доказательства

Шипилов: это лицо является соучредителем, что является выгодным

На вопрос суда.

Шипилов: Котельников мог оказать влияние на Крюкову

Крюкова: я не согласна, вопросов касательно психологических знаний мне не задавалось, всех педагогов этому учат, минимальные знания имею, 193 ФЗ об учредителях организации (оглашается)

На вопрос Шипилова.

Крюкова: в каких-то случаях человек может выступать используя минимальные знания

На вопрос Ященко.

Дмитриев: отвод заявлен явившемуся специалисту

188  
Яценко: доводы голословны, прошу отказать

Суд удаляется в совещательную комнату.

По возвращении резолютивная определеие вынесено и оглашено.  
Разъяснены срок и порядок обжалования.

Крюкова: письменные пояснения (оглашаются), к нам поступило 5 вопросов, нам поступили материалы: компакт диски, книги, брошюры, стр.2-5 нашего заключения, по второму требованию страница 2-4, данное заключение это промежуточный результат по состоянию на 15 июля 2015г., оно касается материалов, указанных прокурором, мы готовили это в рамках уголовного следствия, не было задачи рассматривать каждую конкретную единицу рассматривать на экстремистскую направленность, вывод относится к совокупности книг, нравоучительные и вероучительные материалы входят в религиозную литературу

На вопрос суда.

Крюкова: описание каждого издания есть в исследовании, делался предварительный вывод, как подтверждение позиций, вся литература изначально атрибутируется и библиографируется, итоговые выводы идут под всю литературу, анализ в развёрнутом виде отсутствует, народ и Свидетели Иеговы это одно и то же, человек, не знающий доктрину Свидетелей Иеговы не поймёт больше половины текста, речь идёт о том, что Моисеев закон, где Израиль признаётся избранным народом изменяется, фразы рассматривались с учётом Доктрины, по-другому нельзя, все откровения связаны с уничтожением ложных религий, каждое следующее издание лишается своих частей

На вопрос Яценко.

Крюкова: в данной публикации усматривается негативное отношение к другим религиям – «ложные религии», у Свидетелей Иеговы все ложные кроме них самих

На вопрос Дмитриева.

Крюкова: существуют различные направления, в том числе и экстремистские, ни первый ни второй текст не имеют ничего, статус третьего текста надо определять, открывали, вопрос рамочных концепций, которые используют данное высказывание, скорее всего присутствуют, понимание субъективно и индивидуально, библия есть в Католическом учении, Православном учении, перевод Нового времени, понимать нужно в том контексте нравоучения, в котором рассматривается дело

На вопрос Шипилова.

Крюкова: может быть несколько вариантов значения ереси, в православной традиции ересь- любое отречение от Канона, ложь и ересь не синонимичны, ересью может называться отклонения в каких-то канонах

186

богоучения, ересь ни истинна, ни ложна, ересь нельзя называть ложной, мы использовали данные научные источники, предметы специальности есть, религиовед занимается атрибуцией материала, т.е. к какой вере относится данное нравоучение, к какому типу относится литература, каковы механизмы использования литературы, каковы рамочные значения, я пытаюсь объяснить механизм, поддерживаю Презумпцию невиновности, я когда-нибудь отвечу вам так же, если вы так воспринимаете, прошу записать извинения в протокол, компетенцию специалистов можно разделять в какой-то грани, производится оценка смысла в рамках данной религиозной конструкции, во многом из внутренних знаний специалистов, специалист, используя материал, относится к нему критически, то, что бралось, сделан очерк, для учёного эмоциональная оценка не имеет значения, я не оцениваю данную книга на истинность или ложность, данный материал я отношу к теологическим спорам, если бы текст распространялся внутри, то было бы отнесено к теологическим спорам, смотрите п.1, поскольку речь идёт о полемике, исследовании это написано, Дефиниция библии в понимании библейского общества воспринимается как архаичный текст, первый вариант на древнееврейском, второй на древнегреческом, понимается как набор текстов, не в традиционном смысле не может быть, вы всё равно будете воспринимать культуру, в переводе это не библия, для меня Библия это на церковно-славянском языке, пользоваться нужно переводом с того варианта, там Перевод Нового мира, раньше они писали слово Библия, сравнивала с переводом Библейского общества, отдельные абзацы, которые рекомендованы к прочтению, используются разные слова и разные смыслы, они пользовались синодальным переводом, вперемешку, досконально ответить не берусь, такой догмат распространён, но где-то прерогатива божественного, где-то человеческого, в Православии, Исламе нет ни рас, ни божьего раба и иных людей которые от имени бога или наравне с ним распространять, только в том контексте, имеется ввиду общество, которое молится, мир в кавычках, потому что идёт эта трактовка, люди, которые не уверовали в него, указание на разделение, превосходство, данная трактовка мира ведёт к изоляции, не участниках в государственных праздниках, религиозных, не участие в армии, в выборах, в данном случае, для данной группы это обязанность, нарушение гражданских прав, влияет на размывание общества, рассматривать можно только на актуальном современном временном отрезке, это вопрос, надо смотреть, что они делают, с одной стороны это непризнание институциональных законодательных актов, отказ от пользования своими правами уже является нарушением права, большинство представлено слава богу другим

На вопрос суда.

Крюкова: это атрибуция, это сборник нравоучений, фразы повторяются в разных изданиях, общество ликвидируется не обязательно путём взрывов, может быть саботажем, понятие нейтралитет значит нейтралитет социальной и общественной деятельности, сказать не могу, но мне попадались места, где призывалось не идти на гос службу, данный вопрос отношения к брошюрам

68

не имеет отношения, должен распространяться, я отношусь к исследователям, которые относятся к поздней религией, идёт нарушение традиций, сходу фамилии участников этой группы не назову

На вопрос Ященко.

Крюкова: брошюры идентичны, сайт есть на одной брошюре внизу, речь идёт об образовании, судебные экспертизы проводили, последняя была в Курганском суде

На вопрос Шпилова.

Крюкова: это лингвистические выводы, экспериментально это не проводится, это всё относится к лингвистике

В связи с окончанием рабочего времени объявляется перерыв до 16 декабря 2015г. до 14 часов 00 минут.

Судебное заседание продолжено 16.12.2015г. в 14 часов 00 минут.

Специалист Крюкова Наталия Николаевна – не явилась.

В судебное заседание явился Демьянко Александр Евгеньевич 05.05.1988 г.р. уроженец г. Москва, проживающий по адресу: МО, г.Одинцово, ул. Молодёжная, д.2, кв.15.

Объявлен состав суда. Разъяснено право отвода.

Отводов не заявлено.

Суд разъясняет права в судебном заседании, предусмотренные ст.ст. ст.ст. 21, 35, 39, 48, 165, 173, 220, 221 ГПК РФ.

Права понятны.

Суд знакомит с процессуальными действиями.

Шпилов: передаю суду, хотелось бы обратить внимание на высказывание Чаплина, которые были опубликованы в газете «Коммерсант» (оглашается), это представитель церкви, в Интернете так же есть видеозапись с этим выступлением, на сайте Православный мир так же опубликована статья, МОС по делу № 12-3339/2014 усомнился в компетентности Крюковой и Батова, было установлено, что они не обладают познаниями в области лингвистике, мы считаем это неправильно, когда в одном процессе прокурор говорит о некомпетентности специалиста, а в другом о компетентности

Ященко: предоставленные материалы могут быть использованы только информационно, предметом исследования являлась другая литература, против выписки не возражаем

Суд, руководствуясь ст. 12, 56, 59, 166 ГПК РФ определил приобщить выписку из ЕГРЮЛ, заключение №1.1/50 от 29.00.2014 отклонить как не имеющее отношение к делу, публикации СМИ приобщить и разъяснить, что они не являются доказательствами в силу ГПК.

На вопрос Шпилова.

186

Ященко: основанием для обращения в суд послужило вывод и заключения специалиста наличие признаков экстремистской направленности, я считаю, вопрос о равноправии религий не относится к делу, выводы о наличии экстремистской направленности юрист сделать не может без специальных познаний, у специалиста имеется стаж работы в области культурологии, в данный момент старшим научным сотрудником не работает, документов нет, можем представить, экспертное заключение должно быть изложено в доступном виде для решения суда

Шипилов: в большинстве случаев в книге, фразы взяты из синодального перевода Библии

На вопрос Дмитриева.

Ященко: выводы о наличии признаков экстремистской направленности были сделаны в общем, о возрасте выводы сделаны по книге, я не специалист, чтобы делать иные выводы, родители вправе передавать детям свои познания, если они не противоречат общечеловеческим принципам, я не в праве комментировать исследования специалиста, в материалах дела отсутствует экспертиза, она намного шире, чем справка, вся книга мной лично не подвергалась ни исследованию, ни анализу, я не могу ответить на этот вопрос, без судебной экспертизы в этом деле не обойтись для установления объективности, обращение в суд не связано с религиозной направленностью

На вопрос Шипилова.

Ященко: экстремизм это правовая направленность, суд определить не может, я считаю, по данной категории дел экспертиза обязательна, вопрос к данному делу отношения не имеет, я не буду отвечать на этот вопрос

В судебном заседании присутствует специалист Баранов Анатолий Николаевич по образованию лингвист-филолог, стаж 35 лет, в том числе научно-преподавательская, экспертная с 1990 года.

Обозревается Аттестат профессора по кафедре прикладной и экспериментальной лингвистике. Диплом доктора филологических наук.

На вопрос Шипилова.

Баранов: я работаю в институте русского языка им. Виноградова, занимаюсь различными работами, в том числе исследованиями по лингвистической экспертизе

Обозревается книга «Лингвистическая экспертиза текста» учебное пособие РАН институт русского языка им. Виноградова, автор А.Н. Баранов рекомендовано к печати советом учёного института.

На вопрос Шипилова.

163

Баранов: с заключениями знакомилась, это странный словарь, в Интернете, существуют словари например Ожигова, малый Академический словарь в 4 томах, Большой толковый словарь под редакцией Кузнецова которые могут использоваться, в принципе, это не запрещено, важно понимать каково издание, его ограничения и достоинства, надо оценивать то, что есть в море словарной литературы, специалист должен понимать, что использует, есть некоторые общенаучные суждения, термины «негативный» или «угроза» должны быть определены, слово «угроза» имеет различные значения, лингвистом очень чётко должно быть описано в преамбуле, есть некоторые важные компоненты, которые должны быть указаны, кто угрожает, кому, что сделает и за что, что имеется ввиду, наказание за какие-то действия или предупреждающие, в данном случае, получается, угрожает бог, высшее существо, нудно смотреть, а условия текста, который содержит это выражение, понятие «агрессивный текст» такого термина не знаю, есть категория язык вражды, жёсткий язык это прямые призывы к насилию, дискриминации кого-то, средний язык это когда идёт оправдание исторических случаев дискриминации кого-то, например Холокост, или например «во всём виноваты Евреи», мягкий язык это создание негативного образа этнической группы, текстами Свидетелей Иеговы занимаюсь давно, мы сделали словарь слов, которые имеют негативное влияние, было дело по ст. 152 ГК РФ, я делал заключение, это было обычное слово языка, экстремистское т.е. превосходящее нормы языка, и Жириновскому отказали по этому пункту, различать смыслы слов необходимо, эти термины не являются лингвистическими, «барьер» это метафора, а не термин, речь идёт о каких-то психологических ограничениях, понятие «ущерб» определяется в некоторых случаях законом, психолингвистика это наука, которая занимается изучением детской лексики, как происходит усвоение речи ребёнком, это участие психолога и лингвиста, метод семантического дифференциала не использовался в тех экспертизах, о которых мы говорим, его цель - определить положение слова по его значению в группе слов близких по значению, какие слова ближе друг к другу, а какие дальше, методы лингвистической семантики это тоже самое, когда обсуждаем важность для человека воды, вместо того, чтобы объяснять какую функцию выполняет вода просто сказать, что она очень нужна, основной метод который используется лингвистами - способ синонимических преобразований, цель в том, чтобы более подробно описать значение частей, которые существенны, специалист делает краткое описание, выделяя основные моменты, это то, что использует лингвист, когда делает анализ, читатель должен понимать логику, просто переписать тексты нельзя, специалист должен написать реферат и цитатами иллюстрировать свои выводы, если этого реферата нет, то нет и анализа, метод контент анализа был разработан не лингвистами, а специалистами по Медиа, СМИ, работы по этому анализу производились вручную, потом делались выводы, данный массив недостаточен для контент анализа, необходимо не менее 400 слов и не мог использоваться, профанный, видимо имеется ввиду обычный человек, которые не разбирается ни в чём, методов

психолингвистического анализа не знаю, как экспертная такая задача не может поставлена перед лингвистами и психологами

На вопрос Дмитриева.

Баранов: нужно проводить эксперимент, это нельзя сделать дедуктивно

На вопрос Шипилова.

Баранов: нет, здесь нет контент анализа, может быть имеется ввиду содержание, может использоваться синонимично, мы не можем сопоставить те фрагменты, которые даются в тексте заключения, по-моему, трудно сопоставить вопросы, поставленные перед специалистами с выводами, в лингвистике такого положения нет, с одной стороны это способ обратить внимание на смысловые моменты, которые есть в тексте, а с другой стороны практика, которая позволяет выработать у обучающегося навык устной речи, нет такого термина «тип текста», видимо формальное обозначение текста по тексту, например, есть романы, есть рассказы, есть разные стили, например научных работ, стиль художественной литературы

На вопрос Дмитриева.

Баранов: в текстах, которые обсуждаются есть дидактические составляющие, проповедующие, есть разные ударения в слове, дискурс и дискурс, по сути это разные понятия, дискурс - принятые в некотором сообществе способы обсуждения некоторых близко связанных между собой тем, жанр - это функция текста, дискурс - более общая вещь, которая связывает по одно тематике

На вопрос Шипилова.

Баранов: нужно указать все функции, которые выполняют тексты, исследуемые лингвистом, мне кажется, такой вывод сделать практически невозможно, скорее это относится к теории воздействия, междисциплинарное направление, которое связывает лингвистику, психологию и от части политологию, что-то производится в открытой форме, а что-то в закрытой, способ скрытого введения информации, определить делается ли это для того чтобы скрыто воздействовать, тем самым добиться нужного поведения невозможно, что-то мы проговариваем, что-то нет, это не может быть в виде отдельного тезиса, лингвист может описать те или иные смыслы, которые передаются в тексте, если мы говорим о религиозный дискуссиях, то конечно нет, это обычная практика, это важно, потому что это определяет то, что называется симантика и прогматика, прогматика - то, что очень сильно отличает одну и ту же фразу произнесённую в разных условиях, в литературы выделяются разнообразные признаки, первое приветствуется, второе осуждается, нужно всё время обращать внимание на типичные практики речи, идея самоограничения тоже очень типично, типичное событие, которое обсуждается, такие противопоставления являются типичными, когда говорится «ложная религия» оно употребляется без референта, что снимает вопрос об экстремистском характере, ересь - это

ложное и неправильное, в точности определение не помню, но первое значение вариант вероучения которая не признается, теория, которая неправильная и как чушь, основные стилистические особенности специалисты должны знать, должен учитывать, это не лингвистическая проблематика, рассматривать в религиозном ракурсе нельзя, да конечно, это одна из практик, дискурс должен учитываться специалистом, он должен исследовать все призывы, которые представлены в совокупности текста, это могут быть разные экспертизы, в такой формулировке требуются описания всех призывов, безусловно, в основе любого исследования лежит научное исследование, логика рассуждения должна быть понятна сторонам в суде, есть несколько методик по исследовании экстремистских текстов, одна из них созданная Сафоновым, Сикераш и Кукушкина, по ней делаются экспертизы при Минюсте, в Питере есть методика, которая разработана под руководством Кузнецова, с юридической точки она сильнее, а с лингвистической слабее, но её тоже можно использовать, так же есть методика по выявлению призывов, да она работает и даёт результаты, вопросы поставлены по методике Сафонова, Сикераш и Кукушкиной, но её использования не видно, лингвистические и психологические признаки конечно могут быть просто перечислены, специалист только выявляет признаки, они могут быть конкретно перечислены, есть разные признаки типов, в целом задача понимания текста в лингвистике почти никогда не решается, это не сфера ответственности лингвиста, и не задача в чистом виде, в данном случае в целом описывать это невозможно и нельзя делать, речь идёт в целом о текстах, должен описываться каждый текст, самостоятельные выводы лингвист имеет право делать, ему не обязательно знать вероучения, специалист описывает тексты исходя из своих знаний, конечно нужно учитывать жанр, нужно исследовать все аспекты использования текста в конкретной ситуации, данного конкретного лингвиста не знаю, переводческая деятельность совсем друга я направленность работы, у меня есть сомнения, что лингвист может дать верную оценку текста, формально базовое образование позволяет считать его специалистом в данной сфере, существуют разные эксперты, которые участвую в этой сфере, данного специалиста не знаю никак учёного, ни как специалиста, в текстах есть больше призывов и выявленные призывы, мне кажется, не дают оснований выявлять признаки экстремизма, есть другие сохранять семью, уважать старших, они не имеют отношения к сфере экстремизма, нет, это типичная практика религиозного дискурса, нет, это опять типичная религиозная практика речевого дискурса, думаю, что нет, угрозы относятся не к человеку, который читает проповедь, рассматривать это как угрозу мне представляется неправильным, если нет возможности контролировать того, кто говорит, то это нельзя рассматривать как угрозу, если использовалась метафорика, то это должно быть отмечено, по буквальному смыслу нельзя видеть органы власти, проповедническая деятельность так же должна быть отмечена, обычная дискуссионная практика, что такое дискурсивное поле интерпретации не знаю, может быть, эти тексты она рассматривала в общей религиозной концепции исходя из своего отношения

132

На вопрос Дмитриева.

Баранов: эти лица не в праве определять круг лиц, речь идёт не о множестве людей, здесь нельзя выделить группу лиц, социальная группа это не то понятие, которое может выделять лингвист, это прерогатива суда, люди мира это не специфицированное употребление, этого делать категорически нельзя, любая методика экспертизы предполагает, что используется объект, если эксперт привлекает дополнительную экспертизу, он должен это согласовывать, толковые словари согласовывать не нужно, до этого я сталкивался с заключениями её экспертизы, Ипатова, я испытываю чувство стыда, единственный комментарий, который я могу сказать, нет конечно, у неё нет базовых знаний лингвистики, она не разбирается в этом, она не лингвист, это видно очень хорошо, по ответам которые она пыталась давать

Дмитриев: Брошюра «Библия для самых маленьких» издание февраль 2013г. (оглашается)

На вопрос Дмитриева.

Баранов: призывы есть, нет, пожалуй, призывов в явном виде нет, ненависть и вражда подразумевает разделение людей которые оцениваются положительно и отрицательно, тут этого нет, никакого превосходства одних людей над другими нет, об этом не говорится, здесь нет слов сниженной семантики, нет конечно, в прочитанном по поставленным вопросам ничего нет, в связи с тем, что там есть отсылки к Библии, Евангелие, есть элементы дидактической литературы, в целом игровая книжка с предложениями, мной литература Свидетелей Иеговы много раз исследовалась

На вопрос суда.

Баранов: в силу поручения

На вопрос Шипилова.

Баранов: для лингвиста, который имеет базовое образование это на уровне жанра, русисты и лингвисты более широкого профиля читают тексты на старо славянском языке, единого языка нет, Греческий текст Библии это тоже перевод с Арамейского, часть Ветхого завета была написана на Арамейском, выбор каждого варианта перевода остаётся на выбор Пастыря, только если он сам является представителем другой конфессии, если он абстрагируется, такого вывода сделать нельзя, нужно провести сопоставительный анализ переводов, и после этого судить существенные различия или нет, есть такая вещь как экзегетика – наука о толковании священного текста, если лингвист видит это, он должен установить важно это или нет, конечно, нет, если он не знает Древне Греческого, он должен обратиться к специалистам

На вопрос Ященко.

Баранов: вариант, который даёт нам Верховский, он говорит о мягком языке, но это не то чтобы скрытый, в какой мере скрытое так же

199  
устанавливается, это написано в книге по стилистике, это общие знания, которые есть в области знания стилистики

На вопрос Шипилова.

Баранов: это обсуждается как один из признаков этого жанра на филологическом факультете, речь идёт о вражде, связано с непропорциональными характеристиками, которые распространяются на общности людей, первая это ложная идентификация - формирование и подкрепление этнического стереотипа, ложная атрибуция - враждебные действия приписываются всей нации, мнимая оборона - побуждения к действиям против определённых наций, религий и т.д., когда мы говорим о конкретных людях это не язык вражды в этом понимании, это то, враждебный язык, то, что относится к квалификации больших групп организаций, это типичная практика в дискурсии, когда два человека ругают друг друга, это что, язык вражды? Врядли, это особенность религиозного дискурса, это некая теория, да, точки зрения могут быть разными, а суд принимает решения ориентируясь на примеры и выводы, сделанные на этих примерах, к языку вражды будут относиться негативные высказывания в отношении человека, как принадлежащего к этнической группе, если в тех текстах, которые исследуются это указывается, специалист должен это исследовать, можно описывать литературным достаточным неприятные ситуации, но обычно, если сообщается негативная информация и её много, то используется лексика с негативным значением, есть разные виды контент анализа, которые показывают какой процент занимает что-то в тексте, но было показано, что негативному уделяется мало, лингвист может это сделать, в этом заключении надо было исследовать все призывы, лингвисту всё равно, он может это исследовать, смотря как поставлен вопрос, в принципе да, но законодательство устроено таким образом, что достаточно одного призыва, чтобы это обсуждать в судебном порядке

К специалисту вопросов нет.

Яценко: передаю суду ходатайство о назначении экспертизы

Суд разъясняет ст. 79, 80 ГПК РФ.

Дмитриев: нам нужно время для подготовки позиции, вопросов

Шипилов: ходатайство преждевременно

Обсуждается вопрос о привлечении Организации Свидетелей Иеговы в качестве третьего лица.

Участники процесса не готовы к обсуждению вопроса вынесенного судом на обсуждение.

Яценко: на сегодня других доказательств нет

134  
Суд, руководствуясь ст. 12, 56, 169 ГПК РФ определил дело  
слушанием отложить на 22 января 2016г. в 14 часов 00 минут, уведомить  
стороны, участвующие в деле  
Судебное заседание объявляется закрытым.

Председательствующий:

Секретарь:

Протокол изготовлен 16.12.2015г.