

**В ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

Административный ответчик:

**Религиозная организация
«Управленческий центр Свидетелей
Иеговы в России»**

ул. Средняя, д. 6, п. Солнечное, Санкт-Петербург, 197739

Административный истец:

**Министерство юстиции Российской
Федерации**

ул. Житная, д. 14, Москва, 119991

По делу о ликвидации централизованной
Религиозной организации
«Управленческий центр Свидетелей
Иеговы в России»

Дело № АКПИ17-238

ВОЗРАЖЕНИЯ
НА АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА
ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(в порядке п. 8 ч. 1 ст. 45 КАС РФ)

I. ПРЕДИСЛОВИЕ

1. Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России или Минюст) 15 марта 2017 г. обратилось в Верховный Суд Российской Федерации (далее - Верховный Суд) с административным исковым заявлением (далее - исковое заявление), в котором просит признать экстремистской и ликвидировать Религиозную организацию «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» (далее - Управленческий центр или Организация), а также все 395 местных религиозных организаций Свидетелей Иеговы в России (далее - МРО), утверждая, что Управленческий центр и некоторые из 395 МРО осуществляют экстремистскую деятельность.

2. С доводами и требованиями административного истца Управленческий центр не согласен, поскольку экстремистскую деятельность никогда не

осуществлял и не осуществляет в настоящее время. Более того, за все 26 лет официального существования Организации как юридического лица Управленческий центр никогда не привлекался к ответственности за нарушение каких-либо положений Федерального закона от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» (далее - Закон о свободе совести) или Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» (далее - Закон об экстремизме).

3. Минюст утверждает, что исковое заявление подано в целях «укрепления законности и предупреждения нарушений государственной и общественной безопасности, защиты прав и свобод человека и граждан, а также в целях противодействия экстремистской деятельности» (исковое заявление, стр. 1). Не оспаривая благородство и важность вышеуказанных целей, Управленческий центр обращает внимание суда на то, что в случае удовлетворения исковых требований Минюста государство достигнет не заявленных целей, а прямо противоположного.

4. Будет нарушен принцип верховенства закона, закрепленный статьей 4 (часть 2) Конституции РФ, и нанесён существенный вред законным правам, свободам и интересам более 175 000 граждан Российской Федерации: мужчин, женщин и детей. Кроме того, удовлетворение требований Минюста ещё больше усилит репрессии против Свидетелей Иеговы по религиозному признаку, которые уже начались. По сути, решение суда о ликвидации всех религиозных объединений Свидетелей Иеговы будет истолковано правоприминителями как общегосударственный запрет на религию Свидетелей Иеговы с объявлением их мирных богослужений преступными. В результате десятки тысяч верующих людей подвергнутся незаконному преследованию лишь за то, что они собираются вместе для чтения и изучения Библии.

5. Уже в настоящее время, ещё до вынесения Верховным Судом решения по данному делу, на основании распоряжения Минюста России от 15.03.2017 г. деятельность Управленческого центра приостановлена (копию распоряжения прилагаем, распоряжение оспорено Управленческим центром в суде). Банковские счета Организации заблокированы, в связи с чем она не имеет возможности не только продолжать обычную хозяйственную деятельность, но даже оплатить государственную пошлину (копию уведомления банка прилагаем). Кроме того, Управленческий центр уже внесён

Минюстом в Перечень террористов и экстремистов и поставлен в один ряд с такими запрещенными организациями как АЛЬ-КАИДА, ДВИЖЕНИЕ ТАЛИБАН, ИСЛАМСКОЕ ГОСУДАРСТВО, АУМ СИНРИКЕ и т.п.

6. Сам факт удовлетворения поданного Минюстом иска станет воплощением экстремизма, вопиющей несправедливостью и возвращением к временам СССР, когда тысячи Свидетелей Иеговы подвергались жестокому преследованию, помещались в ГУЛАГи и ссылались навечно в Сибирь лишь за исповедание ими своей религии. В современной истории ни одно правовое государство не позволяет себе таких действий в отношении своего народа. Напротив, Свидетели Иеговы на законном основании действуют более чем в 240 странах и территориях, включая все страны Европы, и имеют во всем мире репутацию уважаемых, мирных и законопослушных людей.

7. Верховный Суд имеет власть и законные основания вынести по настоящему административному делу решение, которое ясно покажет, что преследование Свидетелей Иеговы в России на основании обвинений в экстремизме нужно прекратить. Справедливым, честным и законным решением по данному делу может быть только отказ в удовлетворении исковых требований Минюста.

II. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА.

A. Свидетели Иеговы не имеют ничего общего с экстремизмом.

8. Свидетели Иеговы – не экстремисты. Их верованиям противоречит проявление ненависти, вражды и насилия. Это мирные, добросовестные члены общества и государства, которые следуют библейским заповедям: «Совершать молитвы, прошения, моления, благодарения за всех человеков, за царей и за всех начальствующих, дабы проводить нам жизнь тихую и безмятежную во всяком благочестии и чистоте» (Библия [Синодальный перевод], 1 послание Тимофею, глава 2, стихи 1, 2); «Всякая душа да будет покорна высшим властям; ибо нет власти не от Бога» (Библия, послание к Римлянам, глава 13, стих 1).

9. История Свидетелей Иеговы в России насчитывает более 100 лет, и за это время не было ни одного случая, когда бы Свидетели Иеговы призывали к насилию, свержению власти или иным путём угрожали безопасности государства. Напротив, Свидетели Иеговы часто получали похвалу от

государства за свои добрые дела на пользу общества, а их религиозным объединениям представители власти вручали письменные грамоты и благодарности (прилагаются).

10. Христианское вероучение Свидетелей Иеговы основано исключительно на Библии и не содержит перечисленных в Федеральном законе «О противодействии экстремистской деятельности» признаков экстремизма, не призывает к осуществлению экстремистских действий. В Сведениях об основах вероучения Организации обращается внимание на то, что верующие обращаются с другими людьми так, как они хотели бы, чтобы обращались с ними самими (Библия, Евангелие от Матфея, глава 7, стих 12), и придерживаются принципов миролюбия. Распространение веры обусловлено желанием исполнять волю Бога (Библия, Евангелие от Матфея, глава 24, стих 14) и стремлением помогать другим людям приближаться к Богу, обретать надежду на вечную жизнь в раю на земле (Библия, Евангелие от Матфея, глава 6, стих 10) (прилагается).

Б. Необоснованные обвинения против Свидетелей Иеговы в СССР.

11. Во времена СССР, когда государство вело непримиримую борьбу с инакомыслием, Свидетели Иеговы, наряду с верующими других конфессий, подвергались жестокому преследованию за то, что читали Библию, основанные на ней печатные издания, и исповедовали свои библейские взгляды. В 1951 году тысячи Свидетелей Иеговы, мирных граждан СССР, были сосланы в Сибирь. Все имущество верующих, их дома, вещи, домашний скот были конфискованы. В дальнейшем сотни верующих были осуждены по обвинению в «антисоветской деятельности» и отбывали наказание в системе ГУЛАГ. За что? Только за то, что исповедовали вероучение Свидетелей Иеговы.

12. Указом первого Президента России Б. Ельцина от 14.03.1996 года был осужден «многолетний террор, развязанный большевистским партийно-советским режимом в отношении священнослужителей и верующих всех конфессий». В результате тысячи Свидетелей Иеговы были реабилитированы как жертвы политических репрессий. Государство вынуждено было признать, что верующие не совершали никаких преступлений.

13. 09.03.2016 года Президент Российской Федерации В. В. Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные акты Российской

Федерации в связи с увековечиванием памяти жертв политических репрессий». На основании этого в Закон «О реабилитации жертв политических репрессий» от 18.10.1991 г. была внесена статья 18.1 в которой говорится, что «Федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления в рамках своей компетенции в соответствии с законодательством Российской Федерации вправе осуществлять меры по увековечению памяти жертв политических репрессий и поддерживать деятельность организаций и граждан, направленную на увековечение памяти жертв политических репрессий... выявлению архивных документов по истории политических репрессий, созданию и пополнению музейных экспозиций».

14. Однако вместо того, чтобы проявлять уважение к гражданам своей страны, которые необоснованно пострадали от произвола государства и признаны жертвами политических репрессий, государственные органы в лице Минюста вновь, как 65 лет назад, требуют лишить их права на совместное исповедание своей веры в Бога. В противном случае им грозят суровые сроки тюремного заключения и конфискация имущества, предусмотренные антиэкстремистским законодательством (копии удостоверений Свидетелей Иеговы жертв политических репрессий прилагаем).

15. И если в годы СССР Свидетелей Иеговы судили на основании расплывчатой статьи Уголовного кодекса об «антисоветской деятельности», то сегодня основанием для преследования служат столь же неопределенные и расплывчатые статьи антиэкстремистского законодательства. Однако на самом деле Свидетели Иеговы никогда не представляли угрозу для государства – ни в прошлом, ни сейчас.

В. Необоснованные обвинения против Свидетелей Иеговы в современной России.

16. В современной России обвинения Свидетелей Иеговы в экстремизме начались с несправедливого признания некоторых печатных изданий Свидетелей Иеговы экстремистскими материалами по инициативе органов прокуратуры (более подробно в абзацах 70-98). В то же самое время эти же самые безобидные, основанные на Библии издания свободно используются и распространяются в 240 странах и территориях по всему миру. При этом решения о включении в Федеральный список экстремистских материалов (далее – ФСЭМ) принимались судами часто без участия и уведомления

Управленческого центра на основании сомнительных досудебных заключений специалистов, далеких от вопросов лингвистики и религиоведения. И это несмотря на то, что подавляющее большинство государственных экспертных учреждений, включая высшее судебное-экспертное учреждение – ФБУ Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ, в своих заключениях последовательно и однозначно делали выводы об отсутствии каких-либо признаков экстремизма в тех же самых религиозных изданиях Свидетелей Иеговы (копии заключений ФБУ РФЦСЭ при Минюсте РФ и положительных экспертных заключений по литературе Свидетелей Иеговы прилагаем).

Начиная с 2009 года преследования Свидетелей Иеговы со стороны государственных органов набирает обороты.

17. Факт признания некоторых печатных изданий экстремистскими правоохранительные органы сначала попытались использовать для уголовного преследования верующих. За период с 2009 года по настоящее время в отношении Свидетелей Иеговы в России было возбуждено 20 уголовных дел по обвинению в экстремистской деятельности. Расследование этих дел и судебные разбирательства по ним продолжались по нескольку лет. Сотни верующих людей были необоснованно подвергнуты унижительным обыскам и допросам. В ходе обысков из их личных библиотек изымалась вся религиозная литература, включая Библии. Очевидно, что целью этих уголовных преследований было запугать Свидетелей Иеговы, чтобы они отказались от своих верований и своей мирной богослужебной деятельности.

18. В результате 17 уголовных дел уже завершились либо оправдательными приговорами, либо прекращением уголовного преследования. Постановления следователей о прекращении этих дел и оправдательные приговоры судов, вступившие в законную силу, убедительно свидетельствуют об отсутствии каких-либо признаков экстремизма в деятельности Свидетелей Иеговы (постановления и оправдательные приговоры прилагаются).

Далее с 2014 года Генеральная прокуратура РФ усиливает государственное преследование Свидетелей Иеговы на основании сфальсифицированных доказательств.

19. Не добившись ощутимых результатов в сфере уголовного преследования, с 2014 года правоохранительные органы сосредоточили свои усилия на попытках «обнаружить» литературу Свидетелей Иеговы,

включенную в ФСЭМ, в их богослужебных зданиях. Установив, что Свидетели Иеговы как законопослушные граждане перестали использовать в своей богослужебной деятельности те печатные издания, которые были включены в ФСЭМ, правоохранными органами были организованы массовые провокации, а именно подбросы запрещённой литературы в богослужебные здания верующих. На сегодняшний день зафиксировано более 60 таких случаев по всей стране (таблица прилагается, более подробно о провокациях в абз. 138, 139, 208-222).

20. В результате «обнаружения» и изъятия подброшенной литературы, а также других фальсификаций в отношении некоторых МРО или отдельных верующих возбуждались дела об административном правонарушении по ст. 20.29 КоАП РФ, после чего выносились судебные акты о привлечении их к ответственности за хранение этой литературы с целью массового распространения. При этом суды в большинстве случаев, к сожалению, отказывались проверять доводы верующих о подбросах и фальсификациях, несмотря на то, что их доказательства в некоторых случаях основывались даже на снимках с камер наблюдения, зафиксировавших как сотрудники правопорядка подкидывали запрещенную религиозную литературу. Такие судебные акты, в свою очередь, являлись основанием для вынесения прокурорами сначала предупреждений в адрес МРО, а затем, после повторной провокации, ложились в основу ликвидации МРО через суд с признанием её экстремистской организацией.

21. Таким образом, в течение последних трех лет правоохранными органами искусственно и абсолютно незаконно создаётся некая абстрактная основа для объявления Свидетелей Иеговы в масштабах всей страны экстремистами. При этом так называемый «экстремизм» Свидетелей Иеговы является надуманным, виртуальным, не имеющим абсолютно ничего общего с реальной жизнью. Это экстремизм на бумаге, основанный главным образом на незаконных действиях некоторых представителей правоохранных органов. На самом деле Свидетелями Иеговы не совершено ни одного реального деяния экстремистской направленности, да и не может быть совершено в силу их религиозного мировоззрения, повелевающего им отвергать все проявления насилия, и побуждающего проявлять глубокое уважение к властям и любовь к ближним.

22. Анализ фактов преследования Свидетелей Иеговы в России позволяет прийти к шокирующему выводу о том, что Генеральная прокуратура РФ, которой в 90-е годы было предписано реабилитировать верующих, в современных условиях выступает в качестве инициатора кампании религиозного преследования этих мирных граждан.

23. Так, известно, что на протяжении последних нескольких лет сотрудники прокуратуры, полиции и ФСБ практически во всех субъектах Российской Федерации со ссылкой на задание Генеральной прокуратуры РФ гласно и негласно собирали информацию как о зарегистрированных религиозных объединениях, так и о гражданах, исповедующих вероучение Свидетелей Иеговы, а также об их имущественном положении.

24. Это подтверждается, в том числе, сотнями документов, которые Минюст России представил в Верховный Суд в качестве обоснования своих требований.

25. Из всего объема документов, представленных в суд, половину (более 350 страниц) составляют сведения о богослужebных зданиях, принадлежащих религиозным организациям Свидетелей Иеговы на всей территории России, от Калининграда до Сахалина.

26. Все указанные документы были собраны в период времени с февраля по май 2015 года органами прокуратуры.

27. Тот факт, что прокуратуры всех субъектов Российской Федерации в один и тот же период времени были заняты сбором информации об имущественном положении верующих, свидетельствует о хорошо спланированной кампании, возглавляемой Генеральной прокуратурой РФ.

28. Поскольку все изложенные выше факты напомнили верующим события прошлого столетия, когда в Советском Союзе в 50-е годы сначала формировались списки Свидетелей Иеговы, а затем их имущество было конфисковано и тысячи семей верующих были сосланы в Сибирь по постановлению Совета Министров СССР, Управленческий центр проинформировал об этом Генерального прокурора РФ в письме № 117 от 22 мая 2015 года (прилагается).

29. О стремлении Генеральной прокуратуры Российской Федерации ликвидировать религиозные организации Свидетелей Иеговы в нашей стране

стало известно ещё в 2014 году, поэтому несостоятельны утверждения административного истца о том, что ликвидация Управленческого центра связана с «нарушениями», якобы имевшими место после вынесенного Генеральной прокуратурой РФ предупреждения в 2016 году.

30. Так, в официальном письме Управления ФСБ по Иркутской области от 27 января 2014 года, адресованного администрации г. Ангарска, было сказано: «В настоящее время, Генеральной Прокуратурой России во взаимодействии с другими правоохранительными органами России готовится направление иска в Верховный Суд РФ о признании организации «Управленческий центр Свидетели Иеговы в России» экстремистской, её ликвидации и запрете деятельности на территории страны» (прилагается).

31. В своём ответе на запрос Управленческого центра начальник УФСБ по Иркутской области не отрицал факт распространения такого письма среди чиновников государственных учреждений России (прилагается).

32. Из этих документов следует, что Генеральная прокуратура РФ, по крайней мере, ещё в 2014 году имела намерение запретить деятельность Свидетелей Иеговы в России.

33. Во всех возможных случаях о фактах подбросов запрещённой литературы и незаконной деятельности представителей власти верующие письменно сообщали Генеральному прокурору РФ, в Следственный комитет РФ и иные государственные учреждения (копии многочисленных обращений в правоохранительные органы прилагаются).

34. Несмотря на многочисленные обращения верующих с заявлениями о преступлениях, в том числе с предоставлением видеодоказательств подбросов, на сегодняшний день по фактам злоупотреблений и фальсификаций не возбуждено ни одного уголовного дела.

35. Таким образом, очевидно, что не Свидетели Иеговы нарушают закон, а в отношении них совершаются действия, направленные на фальсификацию причин для необоснованного и надуманного обвинения в экстремизме.

Г. Деятельность Управленческого центра соответствует закону.

36. 27 марта 1991 г. был официально зарегистрирован устав Управленческого центра, и с этого времени он начал действовать как юридическое лицо.

37. Позднее, в 1999 году, в соответствии с изменениями в законодательстве Российской Федерации Управленческий центр успешно прошёл перерегистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации.

38. При этом вероучительные документы Управленческого центра были подвергнуты государственной религиоведческой экспертизе при Министерстве юстиции РФ. В результате было подтверждено отсутствие в вероучениях Свидетелей Иеговы призывов к насильственному изменению основ конституционного строя, нарушению основ конституционного строя, призывов к насилию, разжиганию социальной, расовой, национальной и религиозной розни, совершению иных противоправных действий (прилагается).

39. Вполне очевидно, что Управленческий центр не создавался в экстремистских целях, никогда не занимался и не занимается в настоящее время экстремистской деятельностью.

40. Из Устава Управленческого центра и Основ вероучения ясно следует, что суть деятельности Свидетелей Иеговы – изучение и применение Библии в мирных целях, совершение добрых дел. Это в силу положений международного и национального законодательства не может признаваться экстремизмом.

41. Согласно ст. 3.1 Федерального закона РФ «О противодействии экстремистской деятельности» Библия, Коран, Танах и Ганджур, их содержание и цитаты из них не могут быть признаны экстремистскими материалами. Для Свидетелей Иеговы очень важное значение имеют две библейские заповеди, изложенные Иисусом Христом: «Люби твоего Бога Иегову всем сердцем, всей душой и всем разумом» и «Люби своего ближнего, как самого себя» (Библия, Евангелие от Матфея, глава 22, стихи 37 – 39).

42. В Постановлении Европейского суда по правам человека по делу «Свидетели Иеговы в Москве и другие (Jehovah's Witnesses of Moscow and others) против Российской Федерации» от 10 июня 2010 г. (жалоба № 302/02) отмечалось следующее (п.п. 89, 155, 156):

«Чайка также отметил, что эксперты Министерства «тщательно исследовали» деятельность Армии Спасения и Свидетелей Иеговы и пришли к выводу, что нет никаких оснований для отказа этим организациям в перерегистрации на федеральном уровне».

...

«С момента своего возникновения в конце девятнадцатого века Свидетели Иеговы появились и активно действуют во многих странах мира, в том числе во всех европейских странах, являющихся членами Совета Европы. В этих странах им было предоставлено разрешение исповедовать свою религию сообща с другими, хотя они, возможно, и сталкивались с затягиванием и трудностями в процессе получения официального признания».

«После распада Советского Союза и перехода России к демократии Свидетели Иеговы могли законно исповедовать свою религию и зарегистрировали свои религиозные организации на федеральном уровне и в субъектах Российской Федерации. Религиозная организация Свидетелей Иеговы, получившая регистрацию на федеральном уровне, существует с 1992 года и была перерегистрирована Министерством юстиции РФ в 1999 году после проведения тщательной экспертизы».

43. В пункте 150 указанного постановления Европейский суд также обозначил следующее:

«Свидетели Иеговы широко известны тем, что являются религиозной группой, придерживающейся принципов пацифизма».

44. Как следует из Заключения по результатам религиоведческого исследования от 26 мая 2016 г., подготовленного доктором исторических наук, религиоведом Одинцовым М.И.: «В вероучении и соответствующей ему религиозной практике религиозных объединений Свидетелей Иеговы в России не реализуются идеи, связанные с осуществлением экстремистской деятельности. Напротив, вероучение Свидетелей Иеговы основано на прямо противоположных идеях, а именно на принципах уважительного отношения к людям» (прилагается).

45. Таким образом, с момента официального признания Свидетелей Иеговы в СССР в 1991 году и вплоть до марта 2017 года Минюст России не предъявлял Управленческому центру претензии, связанные с обвинением в экстремизме. Напротив, Управленческий центр несколько раз поощрялся государством за социально полезную деятельность (копии грамот и благодарственных писем в адрес Организации прилагаем).

46. За эти 26 лет у Управленческого центра не изменились ни религиозные учения, ни уважительное отношение к государственной власти и конституционному строю.

47. В связи с этим требования Минюста России о ликвидации Управленческого центра и всех 395 религиозных организаций Свидетелей Иеговы в России являются не только непоследовательными, но и незаконными.

III. ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ВОЗРАЖЕНИЙ.

А. Исковые требования Минюста нарушают положения Конституции РФ и международных договоров, ратифицированных Российской Федерацией.

48. Согласно ст. 15 Конституции Российской Федерации, она имеет высшую юридическую силу. Все законы, в том числе Закон об экстремизме, не должны противоречить Конституции РФ.

49. Кроме того, Верховный Суд Российской Федерации неоднократно разъяснял, что Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней. Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 г. № 5).

Нарушение конституционного права человека на свободу вероисповедания и свободу объединения

50. Требование Министерства юстиции о «запрете деятельности» и «ликвидации» Управленческого центра и всех 395 МРО Свидетелей Иеговы в России является серьезным нарушением прав человека на свободу вероисповедания и свободу объединения, гарантированных ст.ст. 28, 29, 30 Конституции РФ.

51. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ «свобода совести и вероисповедания, реализуемая в форме объединения последователей того или иного вероучения для проведения совместных молитв, религиозных обрядов и других мероприятий, неразрывно связана с другими правами и свободами, закрепленными Конституцией Российской Федерации, в частности ее статьями 27, 29, 30 и 31, прежде всего с правом на объединение, а также с правом на свободу собраний, которое, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 18 мая 2012 года № 12-П, является одним из основополагающих и неотъемлемых элементов правового статуса личности в Российской Федерации как демократическом и правовом государстве, на котором лежит обязанность обеспечивать защиту, в том числе

судебную, прав и свобод человека и гражданина (статьи 1 и 64; статья 45, часть 1; статья 46 Конституции Российской Федерации)» (Постановление от 5 декабря 2012 г. № 30-П).

52. Верховный Суд РФ, отменяя состоявшиеся судебные решения о привлечении местной религиозной организации Свидетелей Иеговы к административной ответственности, обратил внимание на то, что «Нормативный порядок реализации права на свободу совести и свободу вероисповедания, гарантированного каждому статьей 28 Конституции Российской Федерации, требует соотнесения с порядком реализации иных конституционных прав и обязывает как законодателя, так и правоприменителя, включая суд, обеспечивать разумный баланс интересов верующих и религиозных объединений, с одной стороны, и светских политических и государственных институтов - с другой, не посягая при этом на само существо данного права и не создавая препятствий для его реализации. Свобода совести и вероисповедания, реализуемая в форме объединения последователей того или иного вероучения для проведения совместных молитв, религиозных обрядов и других мероприятий, неразрывно связана с другими правами и свободами, закрепленными Конституцией Российской Федерации, прежде всего с правом на объединение, а также с правом на свободу собраний, которое, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 18 мая 2012 г. № 12-П, является одним из основополагающих и неотъемлемых элементов правового статуса личности в Российской Федерации как демократическом и правовом государстве, на котором лежит обязанность обеспечивать защиту, в том числе судебную, прав и свобод человека и гражданина (статья 1 и 64, часть 1 статьи 45, статья 46 Конституции Российской Федерации)» (Постановления от 10 апреля 2015 г. № 37-АД15-2; Постановление от 10 апреля 2015 г. № 37-АД15-1).

53. Верховный Суд РФ в своем постановлении от 12.08.2013 № 11-АД13-7, отменяя судебные акты нежестоящих судов и прекращая производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием в действиях гражданина - Свидетеля Иеговы состава административного правонарушения по ст. 20.2 КоАП РФ, исходил из того, что «Конституция Российской Федерации в статьях 14, 28 провозглашает Российскую Федерацию светским государством, в котором никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной, а религиозные объединения отделены от

государства и равны между собой, и - исходя из того, что религиозная свобода является одной из важнейших форм духовно-нравственного самоопределения личности и внутренним делом каждого, - гарантирует в качестве одного из основных личных (гражданских) прав свободу совести, свободу вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними. Право на свободу совести и религии... не может ограничиваться исключительно пространством личной (частной) жизни, - получая свою реализацию во внешней сфере, в том числе в массовых коллективных формах, оно объективно приобретает и весьма существенное общественное значение, что обязывает Российскую Федерацию как правовое и социальное государство (часть 1 статьи 1, часть 1 статьи 7 Конституции Российской Федерации) обеспечивать, нейтрально и беспристрастно, исповедание различных религий, верований и убеждений в целях достижения гражданского мира и согласия, поддержания общественного порядка и религиозной терпимости в обществе, не допуская произвольного и неоправданного вмешательства в деятельность религиозных организаций и в то же время - учитывая светский характер российского государства - клерикализации государственных и общественных институтов» (Постановление Верховного Суда РФ от 12.08.2013 № 11-АД13-7).

54. Основные права человека на свободу вероисповедания и свободу объединения также гарантированы ст.ст. 9 и 11 Конвенции и ст.ст. 18 и 19 Международного пакта о гражданских и политических правах (далее – Пакт).

55. В пункте 52 Постановления ЕСПЧ по делу «Библейский центр Чувашской Республики (Biblical Centre of the Chuvash Republic) против Российской Федерации» (жалоба № 33203/08), Европейский суд постановил, что «право верующих на свободу вероисповедания, которое включает право исповедовать свою религию совместно с другими, охватывает ожидание того, что верующим будет позволено свободно собираться в отсутствие произвольного государственного вмешательства. Решение о ликвидации религиозного объединения приравнивается к вмешательству в право на свободу религии в соответствии со статьей 9 Конвенции, истолкованной в свете права на свободу объединения, провозглашенного в статье 11 Конвенции (см. упоминавшееся ранее Постановление Европейского Суда по делу

«Свидетели Иеговы в г. Москве против Российской Федерации», п.п. 99 - 103,¹ с дополнительными отсылками)».

56. По делу «Ассоциация «Свидетели Иеговы» против Франции» (Association Les Témoins de Jéhovah v. France)² (жалоба № 8916/05) Европейский суд постановил, что «Следует также напомнить, что беспрепятственное осуществление права на свободу религии Свидетелей Иеговы гарантируется статьей 9 Европейской конвенции... Отказ в признании религиозного объединения, а также его ликвидация и использование уничижительных высказываний в адрес религиозного течения являются примерами вмешательства в право, гарантируемое статьей 9 Европейской конвенции - в его внешнем и коллективном аспекте, - как в отношении самого объединения, так и в отношении его членов».

57. Ликвидация Управленческого центра и всех 395 МРО Свидетелей Иеговы повлечёт грубое нарушение прав не только учредителей этих юридических лиц, но и прав более чем 175 000 Свидетелей Иеговы в России и около 300 000 иных россиян, которые посещают их богослужения. Данное обстоятельство было установлено решением Европейского суда в деле «Свидетели Иеговы в г. Москве против Российской Федерации», в котором Суд заявил, что «полный запрет деятельности религиозной общины, которая принадлежит известной Христианской деноминации, является чрезвычайным событием³». Несмотря на то, что община в г. Москве состояла лишь из нескольких учредителей, Европейский суд постановил, что ликвидация отрицательно затронула не только их, но и других, которые «были лишены возможности исповедовать религию Свидетелей Иеговы сообща с другими»⁴, что отрицательно сказалось на более чем 10 000 Свидетелей Иеговы в г. Москве. Причина состоит в том, что ликвидация религиозной организации лишает отдельных Свидетелей Иеговы юридического лица, содействующему их поклонению, например, в приобретении собственности, которую можно

¹ Пункт 99-100 Постановления Европейского суда от 10 июня 2010 года по делу «Свидетели Иеговы в Москве против Российской Федерации» (Jehovah's Witnesses of Moscow and Others v. Russia);

² Пункт 50-51 Постановления Европейского суда от 30 июня 2011 года по делу «Объединение Свидетелей Иеговы против Франции» (Association Les Témoins de Jéhovah v. France);

³ Пункт 155 Постановления Европейского суда «Свидетели Иеговы в Москве против Российской Федерации» (Jehovah's Witnesses of Moscow and Others v. Russia);

⁴ Пункт 205 и 206 Постановления Европейского суда упоминавшееся выше по делу «Свидетели Иеговы в Москве против Российской Федерации» (Jehovah's Witnesses of Moscow and Others v. Russia).

использовать для богослужений или иметь банковские счета, чтобы способствовать их мирной религиозной деятельности.

58. К тому же, 20 февраля 2017 года, Министерство юстиции в ходе проверки Организации потребовало от Управленческого центра предоставить информацию обо всех собраниях Свидетелей Иеговы по всей России («религиозные группы в согласии со статьей 7 Закона «О свободе совести»), а также персональные данные всех руководителей таких групп. Цель этого требования очевидна. Она состоит в том, чтобы запретить совместное исповедание веры в таких группах. В продолжение этих действий 10 марта 2017 года прокурор города Арзамас уже подал административный иск о запрете деятельности собрания (религиозной группы) Свидетелей Иеговы в Арзамасе, Нижегородской области (копию искового заявления прокурора прилагаем). Таким образом, ясно, что государственные органы нацелены на полный запрет исповедания веры Свидетелями Иеговы.

59. Ликвидация Управленческого центра и всех 395 МРО повлечёт за собой уголовное преследование конкретных физических лиц из числа более чем 175 000 Свидетелей Иеговы только за то, что они будут исповедовать свою веру. Это уже произошло в г. Таганроге, когда 16 Свидетелей Иеговы, среди которых были люди преклонного возраста, женщины, а также родители, имеющие маленьких детей, были осуждены по обвинениям в экстремизме после ликвидации МРО «Таганрог». Некоторым из них назначили наказание в виде лишения свободы на срок более пяти лет условно. Что в их случае было объявлено преступлением? Мирные встречи исключительно для того, чтобы читать и изучать Библию.

60. Уголовное преследование Свидетелей Иеговы в Таганроге наглядно показывает, что произойдет, если Верховный Суд Российской Федерации примет решение о ликвидации Управленческого центра и всех МРО Свидетелей Иеговы. Это откроет возможность реализовать последнюю стадию преследований по всей стране со стороны государства более чем 175000 Свидетелей Иеговы: запрет права «исповедовать индивидуально или совместно с другими» их миролюбивую религию (Статья 14 и 28 Конституции). Генеральный прокурор будет использовать решение этого суда в качестве инструмента жестоких репрессий и преследований, как это уже было сделано в г. Таганроге. Для мужчин и женщин, независимо от их возраста, возникнет угроза уголовного судебного преследования лишь за то,

что они продолжают совместно исповедовать свою веру как Свидетели Иеговы. Это будет возвращением к репрессивной советской эпохе, когда правительство преследовало Свидетелей Иеговы, а также верующих других конфессий, лишь за чтение Библии и исповедание своей веры.

**Ликвидация Управленческого центра и 395 МРО не является
оправданной мерой с точки зрения закона**

61. Согласно статье 55 (часть 3) Конституции РФ ограничение прав гарантированных Конституцией допускается только в той мере, в какой это необходимо для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

62. Конституционный Суд РФ неоднократно обращал внимание на допустимость ограничения основных прав человека только в случае, когда такое ограничение является «оправданным и соразмерными конституционно значимым целям»: «Вводимые им [законодателем] меры, относящиеся к учреждению, созданию и регистрации религиозных организаций, не должны искажать само существо свободы вероисповедания, права на объединение и свободы деятельности общественных объединений, а возможные ограничения, затрагивающие эти и иные конституционные права, должны быть оправданными и соразмерными конституционно значимым целям. В демократическом обществе с присущим ему религиозным плюрализмом, как следует из статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации и корреспондирующих им положений статьи 18 (пункты 2 и 3) Международного пакта о гражданских и политических правах, а также статьи 9 (пункт 2) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подобного рода ограничения могут быть предусмотрены законом, если это необходимо в интересах общественного спокойствия, охраны общественного порядка, здоровья и нравственности или для защиты прав и свобод других лиц» (Постановление Конституционного Суда РФ от 23.11.1999 № 16-П «По делу о проверке конституционности абзацев третьего и четвертого пункта 3 статьи 27 Федерального закона от 26 сентября 1997 года «О свободе совести и о религиозных объединениях» в связи с жалобами Религиозного общества Свидетелей Иеговы в городе Ярославле и религиозного объединения «Христианская церковь Прославления»).

63. Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ «в силу ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации, положений Конвенции и Протоколов к ней любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели). Несоблюдение одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, которые подлежат судебной защите в установленном законом порядке» («Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016)», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016 г., Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»).

64. В утвержденный 25 ноября 2015 г. Президиумом Верховного Суда РФ «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015)» включено Постановление Европейского Суда по правам человека от 12 июня 2014 г. по делу «Библейский Центр Чувашской Республики против России», в котором Суд пришел к выводу, что имело место нарушение ст. 9 Конвенции, толкуемой в свете ст. 11 Конвенции, поскольку «Вынося решение о ликвидации организации-заявителя, российские суды не обратили внимания на судебную практику Конституционного Суда или соответствующие нормы Конвенции и их решения **не включали анализа влияния ликвидации организации-заявителя на фундаментальные права верующих пятидесятников.** Таким образом, их постановления положили конец существованию давно функционировавшей религиозной организации и представляют собой наиболее жесткую форму вмешательства, которая не может рассматриваться как соизмеримая любым преследуемым законным целям» (выделение добавлено).

65. Отказывая в удовлетворении требований о ликвидации местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Тюмени и ошибочного признания ее экстремистской, Верховный Суд РФ указал, что «...Ликвидация общественного или религиозного объединения, либо иной организации является исключительной мерой, которая должна быть соразмерной

допущенным юридическим лицом нарушениям и вызванным ими последствиям. **Неоднократность нарушения законодательства сама по себе не может служить основанием для принятия судом решения о ликвидации юридического лица.** ...Целью ограничения права человека на свободу совести и свободу вероисповедания может быть обеспечение общественной безопасности, охрана общественного порядка, здоровья или нравственности или защита прав и свобод других лиц. **В этой связи указанное ограничение может считаться законным только в случае, если оно необходимо для достижения названной цели и является единственным способом обеспечить баланс прав и законных интересов участников соответствующих правоотношений»** (выделение добавлено) (копия апелляционного определения Верховного Суда РФ от 15 апреля 2016 г. № 89-АПГ16-1 прилагается).

66. Аналогичным образом, судебная практика Европейского суда и Комитета ООН по правам человека исходят из того, что любые ограничения права на свободу религии и права на свободу ассоциаций должны быть «предусмотрены законом», преследовать «легитимную цель», и быть «необходимы» в демократическом обществе⁵. Столь крайние меры, о которых просит Министерство юстиции в своем иске, не могут быть оправданными, поскольку не отвечают ни одному из вышеприведённых обязательных критериев. Более того, они явно несоразмерны тому серьезному воздействию, которое они окажут на более чем 175 000 Свидетелей Иеговы по всей России.

Б. Ограничения не предусмотрены законом (нарушение законности).

67. Управленческий центр согласен с утверждением Минюста о том, что принцип законности должен применяться и к данному административному делу. В связи с этим для ликвидации религиозных объединений должны быть законные основания. Европейской Суд неоднократно разъяснял, что «принцип законности» требует от государства соблюдения норм законов и «является неотъемлемым элементом всех статей [Европейской] Конвенции»⁶.

⁵ Пункт 9.3 сообщения ССРР № 2131/2012, по делу *Левен против Казахстана* (Leven v. Kazakhstan), Мнения приняты 5 января 2015;

⁶ Пункты 112-113 Постановления Европейского суда по правам человека по делу *Bélané Надь в. Венгрия* [GC], № 53080/13, ЕКПЧ 2016.

68. В Постановлении по делу «Орловская искра против Российской Федерации» от 21 февраля 2017 года (жалоба 42911/08) Европейский суд постановил, что:

«Суд вновь заявляет о том, что выражение «предусмотрены законом» ... требует, что оспариваемая мера должна иметь правовую основу в отечественном законодательстве, но оно также относится к качеству данного закона, который должен быть доступен для соответствующего лица и иметь предвидимые последствия (см., среди прочих, п. 52 Постановления Большой палаты ЕКПЧ по делу «Ротару против Румынии» (Rotaru v. Romania [GC]), № 28341/95, ЕКПЧ 2000-V, и п.30 постановления Большой палаты ЕКПЧ по делу «Маестри против Италии» (Maestri v. Италия [GC]), № 39748/98, ЕКПЧ 2004-I)».

69. Учитывая это обязательное требование, обоснования, представленные Министерством юстиции в оправдание необходимости ликвидации Управленческого центра и 395 МРО, составляют девять отдельных нарушений принципа верховенства права (принципа законности), как описывается ниже.

1. Должны быть применены разъяснения Верховного Суда РФ о том, что является признаками экстремизма.

70. В обоснование исковых требований Министерство юстиции Российской Федерации утверждает, что 95 наименований публикаций Свидетелей Иеговы внесены в ФСЭМ. На самом же деле их число составляет 87, т.к. некоторые публикации были включены Минюстом России в ФСЭМ дважды и даже трижды. Например, брошюры «Как достичь счастья в жизни», «На что нужно надеяться людям», «Как развить близкие отношения с Богом» включены в ФСЭМ дважды под номерами 2493 и 2455. А брошюра «Что нужно знать о Боге и его замысле» включена в ФСЭМ трижды под номерами 2244, 2493 и 2455. Дважды были включены в ФСЭМ журнал «Сторожевая башня» от 15 марта 2007 г. (№ 542 и 975), книга «Приблизься к Иегове» (№ 516 и 978).

71. Из 87 публикаций Свидетелей Иеговы, включенных в ФСЭМ, 68 были признаны экстремистскими до принятия Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 28 июня 2011 года. Другими словами, неопределённость формулировок, содержащихся в Законе об экстремизме, повлияла на то, что те 68 публикаций были ошибочно включены в ФСЭМ лишь на том основании, что, по мнению специалистов, привлеченных прокуратурой, в них содержалась критика в адрес других религий и их верований.

72. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 даны значительные разъяснения в отношении того, высказывания какого плана

не являются возбуждением ненависти и вражды, и, следовательно, не могут быть признаны «экстремистскими»:

«Под действиями, направленными на возбуждение ненависти либо вражды, следует понимать, в частности, высказывания, обосновывающие и (или) утверждающие необходимость геноцида, массовых репрессий, депортаций, совершения иных противоправных действий, в том числе применения насилия, в отношении представителей какой-либо нации, расы, приверженцев той или иной религии. Критика политических организаций, идеологических и религиозных объединений, политических, идеологических или религиозных убеждений, национальных или религиозных обычаев сама по себе не должна рассматриваться как действие, направленное на возбуждение ненависти или вражды».

73. Тем не менее, как видно из дат судебных решений, 68 публикаций были объявлены «экстремистскими» до того, как Верховный Суд дал это очень важное разъяснение. Из содержания тех судебных решений становится совершенно ясно, что 68 публикаций были объявлены «экстремистскими» просто за то, что в них содержалась «критика ... религиозных объединений... или религиозных обычаев».

74. Так, кассационным определением от 08.12.2009 г. Верховный Суд РФ оставил без изменения решение Ростовского областного суда от 11.09.2009 г., которым 34 публикаций Свидетелей Иеговы были признаны экстремистскими, а МРО «Таганрог» - экстремистской организацией, указав следующее:

«...суд пришел к правильному выводу, что часть литературы и печатных изданий, распространяемых МРО, содержит ряд высказываний, демонстрирующих негативное отношение Свидетелей Иеговы к разным элементам традиционного христианства, негативный образ католицизма как направления традиционного христианства, ... в части литературы содержится информация способная подорвать уважение читателя к христианской, кроме Свидетелей Иеговы, религии, ее христианским религиозным деятелям...»

75. Кассационным определением от 27.01.2010 г. Верховный Суд Республики Алтай оставил без изменения решение Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 01.10.2009 года, которым 18 печатных изданий Свидетелей Иеговы были признаны «экстремистскими». Верховный Суд Республики Алтай указал:

«Как правильно суд указал в решении, что [религиозные публикации] содержат ряд высказываний, демонстрирующих негативное отношение Свидетелей Иеговы к разным элементам традиционного христианства, негативный образ католицизма, как направления традиционного христианства, ... содержится информация, способная подорвать уважение читателя к христианству, содержатся высказывания, побуждающие выйти из других христианских религий и присоединиться к религии Свидетелей Иеговы...»

76. К аналогичным выводам пришли Первомайский районный суд г. Краснодара в своем решении от 22.04.2011 г., Заводский районный суд г. Кемерово в решении от 30.05.2011 г., а также Сальский городской суд Ростовской области в решении от 27.06.2011 г., признавшим 10 публикации Свидетелей Иеговы «экстремистскими» лишь потому, что в данных публикациях якобы нашли признаки критики учений других конфессии.

77. Впоследствии, восемь местных религиозных организаций Свидетелей Иеговы, указанных Минюстом России на странице 30 искового заявления, были признаны экстремистскими и ликвидированы лишь на том основании, что якобы имели в своем распоряжении некоторые экземпляры из этих 68 публикаций, включенных в ФСЭМ.

78. В свете вышеприведённого Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 11 совершенно очевидно, что если бы суды проверяли те 68 публикаций после принятия этого постановления, эти публикации не должны быть признаны экстремистскими, поскольку утверждения об истинности своей религии и критика других религиозных объединений, религиозных убеждений, или религиозных обычаев является не только обычной в практике любой религии, но и совершенно законной, как разъяснил Верховный Суд РФ.

79. К сожалению, даже после принятия Постановления Пленума Верховного суда от 28.06.2011 г. суды ошибочно признали еще 19 публикаций Свидетелей Иеговы экстремистскими и включили их в ФСЭМ (в дополнение к 68 публикациям, несправдливо объявленным экстремистскими до этой даты). Это произошло потому, что специалисты, привлеченные прокурором для проведения лингвистического анализа печатного текста, не имели нужных профессиональных навыков или были явно ангажированными. Кроме того, эти судебные процессы в основном проходили без приглашения заинтересованных лиц.

80. В противоположность этому, во всех случаях, когда экспертизы религиозной литературы проводились опытными и непредвзятыми экспертами, в том числе в большинстве государственных экспертных учреждениях при Министерстве юстиции Российской Федерации, в соответствии с требованиями Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в них последовательно констатировался факт отсутствия каких-либо

признаков, свидетельствующих об экстремизме (копии положительных заключений прилагаются).

81. Если же лингвистическую экспертизу (или исследование) текста проводил, например, учитель математики, а судебные заседания проходили без привлечения заинтересованных лиц, то судебных ошибок избежать было трудно. В отношении такого «специалиста» - учителя математики Крюковой Н.Н., подано заявление в Следственный комитет РФ с просьбой о привлечении ее к уголовной ответственности за дачу заведомо ложных экспертных заключений (копия заявления прилагается).

82. В связи с этим, считаем необходимым обратить внимание суда на 4 публикации, включенные в ФСЭМ, которые Минюст приводит в качестве основания для ликвидации религиозных объединений (стр. 7 искового заявления): брошюра «Слушайся Бога» (№ 3563 в ФСЭМ); брошюра «Как появилась жизнь» (№ 3563 в ФСЭМ); брошюра «На самом ли деле Бог заботится о нас» (№ 3600 в ФСЭМ) и книга «Учимся в школе теократического служения» (2632 в ФСЭМ).

83. Так, 32-х страничная брошюра «Слушайся Бога», которая состоит исключительно из иллюстраций и ссылок на Библию, была признана экстремистской на основании заключения, проведенного специалистами УФСБ России по Свердловской области. Эксперты УФСБ усмотрели «негативные установки в отношении всех религий» лишь во фразе «Избегай плохих поступков» со ссылкой на Библию: Первое послание Коринфянам глава 6 стихи 9,10.

84. Серовский районный суд Свердловской области рассмотрел это гражданское дело (дело № 2-7/2016) без привлечения заинтересованных лиц, но с участием двух сотрудников прокуратуры (подавших заявление/иск). Удовлетворяя требование прокуроров о признании этой публикации экстремистской, в своём решении от 19.02.2016 г. суд не привёл ни одной цитаты из брошюры, которые он расценивает как экстремистские. Кроме того, суд не назначал по данному делу судебную экспертизу, а довольствовался досудебным исследованием, и заключениями полученными в рамках уголовного дела. Таким образом, суд допустил нарушение права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренное статьей 6 Европейской Конвенции, в частности, пренебрег обязанностью судебных

инстанций указывать мотивировку постановленных ими решений⁷. Вместо этого, суд полностью основал свое решение на неквалифицированном мнении ангажированных сотрудников УФСБ.

85. Аналогичный подход Серовский районный суд применил и к брошюрам «Как появилась жизнь» и «На самом ли деле Бог заботится о нас?». Дела в отношении этих брошюр были рассмотрены в тот же день, 19.02.2016 г. с участием тех же прокуроров, без привлечения заинтересованных лиц, опираясь на мнение тех же специалистов УФСБ.

86. Книга «Учимся в школе теократического служения» была признана экстремистской решением Старооскольского городского суда Белгородской области от 27.11.2014 г. также без привлечения по этому делу заинтересованных лиц. В решении суда таким же образом не приведено ни одной цитаты, которую суд посчитал экстремистской, что является грубым нарушением статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также процессуального законодательства РФ, которое обязывает суды выносить мотивированные решения и предоставлять обоснование своих выводов.

87. 11.09.2009 года решением Ростовского областного суда прокурору было отказано в признании экстремистской брошюры «На самом ли деле Бог заботится о нас?» поскольку в данной брошюре «не содержится признаков экстремизма». 08.12.2009 года Верховный Суд РФ поддержал это решение. Однако 6 лет спустя, Серовский районный суд Свердловской области, пренебрегая принципом верховенства закона, фактически пересмотрел и отменил решение Верховного Суда РФ, признав ту же самую брошюру экстремистской. Впоследствии, Министерство юстиции внесло ее в ФСЭМ.

88. При этом следует учесть, что с 2009 года сотни публикаций Свидетелей Иеговы были проверены судами по требованиям прокуроров. И в большинстве случаев, особенно после разъяснений Верховного Суда 2011 года, по ним вынесены положительные решения об отсутствии в них каких-либо признаков экстремизма. Это связано с тем, что судебные экспертизы в таких делах назначались в квалифицированные государственные экспертные учреждения

⁷ Постановление Европейского суда от 11 января 2007 года по делу «Кузнецов и другие против Российской Федерации» (Kuznetsov and Others v. Russia) по жалобе 184/02, §83.

или признанным экспертам, которые проводили качественные экспертизы с учетом разъяснений Верховного Суда (копии положительных экспертных заключений и решений судов по литературе Свидетелей Иеговы прилагаем).

89. Еще одним ярким доказательством предвзятого и некомпетентного подхода государственных органов является исковое заявление о признании перевода Библии («Священное Писание. Перевод Нового мира») экстремистским материалом, направленное в Выборгский городской суд Ленинградской области 11 ноября 2015 года Ленинград-Финляндским транспортным прокурором. Прокурор сделал курьезное заявление, написав в своем иске: «Библия, взятая как книга, перестает быть Библией, которой она становится только в Церкви».

90. Прокурор отказался отозвать свое исковое заявление, несмотря на тот факт, что статья 3.1 Закона об экстремизме с поправками, внесенными на рассмотрение Президентом Российской Федерации В.В. Путиным и принятыми в ноябре 2015 года, прямо запрещает признавать Библию, ее содержание и цитаты из нее экстремистским материалом.

91. Все вышеприведенные примеры подтверждают, что 87 публикаций Свидетелей Иеговы были необоснованно внесены в ФСЭМ, что идет вразрез с принципом верховенства закона и разъяснением статьи 1 Закона об экстремизме, предоставленным Пленумом Верховного Суда 28.06.2011 года.

92. В связи с этим, Свидетели Иеговы обратились с жалобами в Европейский суд по правам человека (далее ЕСПЧ) и в Комитет по правам человека ООН по всем вышеуказанным делам для защиты своих прав.⁸

93. 06 марта 2014 года ЕСПЧ объединил жалобы «Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы „Таганрог“ и другие против Российской Федерации» и «Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы „Горно-Алтайск“ и другие против Российской Федерации» с еще 20-ю связанными с ними жалобами, направленными в ЕСПЧ Свидетелями Иеговы.

⁸ В целом 30 жалоб были представлены в ЕСПЧ и 7 сообщения в Комитет по правам человека ООН, оспаривающие **все** судебные акты российских судов о признании «экстремистскими» 8 МРО, 87 публикации Свидетелей Иеговы, а также сайта в Интернете www.jw.org. В настоящее время ожидается вынесение Постановлений ЕСПЧ по 22 объединенным жалобам.

94. В своем ответе в ЕСПЧ от 20 октября 2014 года на 22 объединенные жалобы Правительство Российской Федерации признало, что оспариваемая религиозная литература Свидетелей Иеговы «не содержит открытых призывов к насилию или к разжиганию насилия» (п. 41 Меморандума по жалобе № 44285/10). Признав это, Правительство Российской Федерации фактически подтверждает, что эти 87 публикаций Свидетелей Иеговы не являются экстремистскими и не содержат призывов к насилию или к разжиганию розни.

95. 31 марта 2015 года Комитет по правам человека Организации Объединенных Наций принял свои Заключительные замечания по седьмому периодическому докладу Российской Федерации. Комитет выразил озабоченность тем, что Федеральный закон РФ «О противодействии экстремистской деятельности» от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «все чаще используется для ограничения свободы выражения мнений... и свободы религии, будучи направлен, в частности, против Свидетелей Иеговы» (CCPR/C/RUS/CO/7 от 28 апреля 2015 года, п. 20).

96. Согласно Всеобщей декларации прав человека и Международному пакту о гражданских и политических правах Комитет по правам человека ООН призвал Российскую Федерацию «без неоправданной задержки пересмотреть» определение термина «экстремистская деятельность», содержащееся в Федеральном законе РФ «О противодействии экстремистской деятельности», «приняв меры к тому, чтобы это определение предусматривало элемент насилия или ненависти».

97. Исковое заявление Министерства юстиции о ликвидации Управленческого центра Свидетелей Иеговы и 395 МРО, основанное на ошибочном применении Закона об экстремизме по отношению к религиозной литературе Свидетелей Иеговы, в которой не содержится призывов ни к насилию, ни к разжиганию насилия, ни к религиозной ненависти, напрямую нарушает рекомендации из Заключительных замечаний Комитета по правам человека ООН от 31 марта 2015 года.

98. Аналогичные выводы содержались в п. 25.31 Резолюции 1896 (2012) Парламентской ассамблеи Совета Европы (далее – ПАСЕ), в п.п. 497–508 доклада Комитета по мониторингу ПАСЕ от 14 сентября 2012 года (Дос. 13018) и п.п. 41–42 и 77 Мнения Венецианской комиссии Совета Европы от 1 июня 2012 года (CDL(2012)011rev).

2. Верховный Суд Российской Федерации установил, что судебные решения о признании литературы экстремистской не затрагивают права и обязанности Управленческого центра.

99. Верховный Суд Российской Федерации последовательно и прямо указывал на то, что судебные решения о признании литературы Свидетелей Иеговы экстремистской не затрагивают права и обязанности Управленческого центра.

100. Так, уже в первом деле, связанном с обвинением Свидетелей Иеговы в экстремизме (гражданское дело о ликвидации МРО Свидетелей Иеговы «Таганрог» и признании 34 материалов Свидетелей Иеговы экстремистскими), Управленческий центр подал заявление о привлечении его к участию в деле в качестве соответчика. Ростовский областной суд отказал в привлечении, указав, что права и обязанности Управленческого центра решением о признании экстремистскими печатных изданий и местной религиозной организации не затрагиваются. В последующем Верховный Суд согласился с указанными выводами нижестоящего суда, указав в Определении от 08 декабря 2009 (дело № 41-Г09-29) следующее:

«Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции определением Ростовского областного суда от 19 августа 2009г. местной религиозной организации Свидетели Иеговы «Таганрог» отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле централизованной религиозной организации «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России», поскольку принятие судебного постановления по делу не может повлиять на права или обязанности Управленческого центра по отношению к местной религиозной организации Свидетели Иеговы «Таганрог» (прилагается).

101. 31 марта 2016 года Верховный Суд РФ снова отказался привлечь Управленческий центр к участию в деле. На этот раз в деле о признании экстремистским материалом книги «Учимся в школе теократического служения». Верховный Суд РФ в кассационном определении установил:

Решение о признании названного материала экстремистским не свидетельствует об ограничении заявителя в реализации религиозных прав, права на свободу мысли и слова, в связи с тем, что названная организация автором данных материалов не является.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о том, что Религиозной организацией «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» не представлено достаточных доказательств того, что признание названного печатного издания экстремистским материалом затрагивает его права и законные интересы (копия определении прилагается).

102. 19 января 2017 года Верховный Суд РФ снова отказался привлечь Управленческий центр к участию в качестве заинтересованного лица в деле, в котором религиозная книга «Самый великий человек, который когда-либо жил» (публикация о жизни и служении Иисуса Христа) была признана «экстремистской». Верховный Суд РФ постановил в своем определении:

«Исходя из системного толкования приведенных выше норм права, является правомерным вывод судов первой и апелляционной инстанции об отсутствии оснований для восстановления пропущенного процессуального срока, поскольку решением суда от 2 июня 2015 г. вопрос о правах и обязанностях религиозной организации «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» не разрешался, в связи с чем данная организация не наделена правом подачи апелляционной жалобы на указанное решение» [выделено нами] (прилагается).

103. Этому определению Верховного суда предшествовало обращение в 2015 году Северо-Западного транспортного прокурора в Смольнинский районный суд г. Санкт-Петербурга (дело № 2-2650/2015) с заявлением о признании издания, ранее ввезенного Управленческим центром, экстремистским материалом. Организация к участию в деле не привлекалась. Управленческий центр, понимая, что материалы были включены в ФСЭМ, и ознакомившись с текстом решения суда (опубликованного на сайте суда), немедленно обратился в суд с апелляционной жалобой и заявлением о восстановлении срока на ее подачу. После этого три судебных инстанции, вплоть до Верховного Суда РФ, постановили, что решение о признании экстремистскими изданий, ранее ввезенных религиозной организацией, не затрагивает ее прав и обязанностей (Определение Верховного Суда №78-КФ16-1966 от 19 января 2017 г., Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 2 июля 2016 г., и Определение Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 01 марта 2016 г. прилагаются).

104. Подобные выводы изложены также в следующих судебных актах (приложены):

	Наименование судебного акта	Выводы
1.	Определение Белгородского областного суда от 30.07.2015 г.	«Отказывая в восстановлении пропущенного процессуального срока апелляционного обжалования, суд первой инстанции исходил из того, что само по себе своевременное обращение не привлеченной к участию в деле Религиозной организации с

		<p>данным заявлением о восстановлении срока является достаточным основанием для его удовлетворения, поскольку принятым судебным актом не разрешен вопрос о его правах и обязанностях. Судебная коллегия согласна с правильным выводом суда о том, что принятым решением суда не разрешен вопрос о правах и обязанностях Религиозной организации, она не была ограничена в своих правах. Таким образом, судебная коллегия соглашается с выводом, что принятым решением Религиозная организация не была лишена либо ограничена в каких-либо правах, она не была наделена правами и на нее не возложены какие-либо обязанности»</p>
2.	<p>Определение Заводского районного суда г. Кемерово от 28.03.2011 г.</p>	<p>«В то же время, из данных документов не следует, каким образом, признание экстремистскими материалами печатных изданий: [...] затрагивает права и обязанности религиозной организации «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России».</p>
3.	<p>Кассационное определение Кемеровского областного суда от 08.07.2011 г.</p>	<p>«Никаких обязанностей на Религиозную организацию «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» суд не возлагал, не разрешал вопрос и об их правах».</p>
4.	<p>Апелляционные определения Свердловского областного суда от 24.08.2016 года, 17.08.2016 года, 18.08.2016 года.</p>	<p>«Между тем принятым решением суда не разрешен вопрос о правах и обязанностях Религиозной организации ..., они не были ограничены в своих правах.»</p> <p>«Таким образом, принятым решением Религиозная организация ... не были лишены либо ограничены в каких-либо правах, они не были наделены правами и на них не возложены какие-либо обязанности»</p>
5.	<p>Определение Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 01.03.2016 г.</p>	<p>«Вопросы о правах и обязанностях Религиозной организации «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» обжалуемым решением суда не разрешались.</p> <p>Суд полагает, что Религиозная организация «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» не относится к лицам, наделенным правом обжалования решения суда по заявлению Северо-</p>

		Западного транспортного прокурора о признании информации экстремистской»
6.	Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 31.05.2016 г.	«Судебная коллегия, исследовав материалы дела и доводы, содержащиеся в частной жалобе религиозной организации «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России», соглашается с выводом суда первой инстанции, о том, что заявитель не является лицом, имеющим право на обжалование приведенного судебного акта, поскольку суд не принял решение о правах данного лица относительно предмета спора, и на него не были возложены какие-либо обязанности».
7.	Определение Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 23.06.2016 г.	«Вопросы о правах и обязанностях Религиозной организации «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» обжалуемым решением суда не разрешались. Суд полагает, что Религиозная организация «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» не относится к лицам, наделенным правом обжалования решения суда по заявлению Северо-Западного транспортного прокурора о признании информации экстремистской»
8.	Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 23.11.2016 г.	«Таким образом, принятым решением Религиозная организация не была лишена либо ограничена в каких-либо правах, она не была наделена правами и на нее не возложены какие-либо обязанности»
9.	Определение Ленинского районного суда г. Владимира от 07.08.2014 г.	«Из содержания оспариваемого судебного акта не следует, что вынесенным решением непосредственно затрагиваются права заявителей, создаются препятствия для их реализации»

105. Все вышеперечисленные судебные акты не отменены и имеют юридическую силу. Они лишают Управленческого центра прав на участие в делах о признании материалов экстремистскими и представление доводов в свою защиту. Более того, как правило, Управленческий центр узнаёт о признании определенных религиозных изданий запрещенными только после публичного обнародования данного факта – включения издания в ФСЭМ.

106. Вопреки вступившим в законную силу судебным актам и вопреки правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, Министерство юстиции в качестве основания для ликвидации Управленческого центра и всех 395 МРО приводит судебные решения, по которым Управленческому центру было отказано в участии в деле.

107. Таким образом, на основании принципа верховенства закона Министерство юстиции Российской Федерации не вправе опираться на судебные решения, которые были приняты без привлечения Управленческого центра к участию в деле, для обоснования его ликвидации. Во всех вышеуказанных случаях суды, в том числе Верховный Суд РФ, постановили, что принятые в прошлом решения не касались прав и обязанностей Управленческого центра.

108. Ссылка на решения по делам, в которых Управленческий Центр не был привлечен к участию, как на основания для его ликвидации является грубым нарушением законности, а также права на справедливое судебное разбирательство и противоречит пункту 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

109. Так, ЕСПЧ постановил, что право на справедливое судебное разбирательство требует, чтобы «существовало равенство сторон между обвинением и защитой. Право на принцип состязательности означает, что и обвинению и защите должна быть дана возможность знать и комментировать замечания и доказательства, представленные другой стороной».

110. Министерство юстиции, напротив, предлагает Верховному Суду Российской Федерации нарушить принцип состязательности судебного процесса и равенства сторон тем, что просит ликвидировать Управленческий центр и 395 МРО на основании судебных решений, при принятии которых суды не допустили участия Управленческого центра и как следствие, в ходе судебного процесса Управленческий центр не имел возможности выступить в свою защиту или представить какие-либо доказательства.

3. Управленческий центр не является автором или издателем информационных материалов, которые были внесены в ФСЭМ.

111. Управленческий центр не является ни автором, ни издателем, ни правообладателем информационных материалов, которые были включены в ФСЭМ под номерами, перечисленными в административном исковом

заявлении. Также Управленческому центру не принадлежат указанные в иске Интернет-ресурсы, включая: <http://www.wol.ps8318.com>; <http://coollib.net/b/275560/read>; <http://www.iw.org/ш/публикации/книги/?contentLanguageFilter=ru&pubFilter=gt&sortBy=1>.

112. К тому же, Управленческий центр никогда не занимался ввозом литературы, внесенной в ФСЭМ. Вся ввозимая литература вначале сверялась с ФСЭМ, что исключало саму возможность ввоза запрещённых публикаций в страну.

113. Что касается упомянутых в административном иске периодических печатных изданий «Сторожевая башня» и «Пробудитесь!», то после аннулирования в 2010 году разрешения на их распространение эти публикации на территорию Российской Федерации больше не ввозились и не распространялись.

114. Представленный в суд Министерством юстиции текст документа «Сведения об основах вероучения и соответствующей ему практики Религиозной Организации Свидетелей Иеговы» констатирует отсутствие в нём упоминания вышеназванных печатных изданий.

115. Более того, несмотря на то, что согласно ст. 29 (ч. 5) Конституции РФ цензура в России запрещена, в тех случаях, когда у таможенных органов возникали какие-либо сомнения относительно содержания ввозимых печатных изданий, они по требованию государственных органов направлялись на лингвистическое исследование.

116. Ввиду этого Управленческим центром ещё до ввоза печатных изданий на территорию России по требованию государственных органов были получены следующие положительные акты экспертиз и исследований:

- Экспертное заключение Ленинградской областной Торгово-Промышленной палаты № 154-06-02102-11 от 03.03.2011 года;
- Экспертное заключение Санкт-Петербургской Торгово-Промышленной палаты № 002-11-01857 от 25.03.2011 года;
- Заключение Научно-исследовательского экспертного Центра по изучению проблем экстремизма СПбГУ № 176/11 от 20.05.2011 года;

- Акт экспертного исследования АНО «Лаборатория прикладной лингвистики» № 62 от 28.05.2015 года;
- Комплексное Религиоведческое лингвистическое исследование Научно-исследовательского экспертного Центра по изучению проблем экстремизма СПбГУ № 436/15 от 25.03.2015 года;
- Лингвистическое заключение заведующего отделом экспериментальной лексикографии Института русского языка им. В. В. Виноградова Российской академии наук доктором филологических наук Барановым А. Н. от 14.07.2015 года;
- Заключение заведующего кафедрой философии ЛГУ им. А.С. Пушкина доктора социологических наук Смирнова Михаила Юрьевича от 27.08.2015 года и другие заключения (прилагаются).

117. Таким образом, Управленческий центр, действуя добросовестно, соблюдал все требования не только законодательства, но и государственных органов, выходящие за рамки, предусмотренные законодательством.

118. О том, что Управленческий центр предпринимал меры на предупреждение нарушений национального законодательства, свидетельствует и тот факт, что Организация располагает экспертными заключениями практически по каждому ввезённому наименованию печатного издания, из которых следует, что специалисты пришли к выводу об отсутствии в этих публикациях признаков экстремизма (прилагаем).

119. Более того, после вынесения предупреждения Генеральной прокуратуры от 2 марта 2016 г., Управленческим центром не было ввезено никакой литературы. Фактически, начиная с марта 2015 г., никакая литература Свидетелей Иеговы не ввозится в Россию ввиду полного запрета, наложенного со стороны Северо-Западного таможенного управления. Это подтверждается и предоставленной Минюстом информацией из данного Таможенного управления.

120. Так, 13 августа 2015 г. сотрудники Выборгской таможни Ленинградской области изъяли и до настоящего времени не вернули более двух тысяч экземпляров Библий исключительно по одной причине – потому что их пытались ввезти для нужд граждан, исповедующих вероучение Свидетелей Иеговы.

121. Явная дискриминация по отношению к Свидетелям Иеговы заключается хотя бы в том, что были арестованы Библии в Синодальном переводе, т.е. такие Библии, которыми свободно пользуются в России лица, исповедующие Православие. Генеральный прокурор РФ был проинформирован об этом письмом от 22 мая 2015 года № 117, но ситуация не меняется (прилагается).

122. В любом случае, последний раз какая-либо религиозная литература Свидетелей Иеговы ввозилась Управленческим центром в феврале 2015 года, то есть более чем *за год до* вынесения Генеральной прокуратурой РФ Предупреждения от 02 марта 2016 года в адрес Управленческого центра (далее – Предупреждение). Таким образом, согласно ст. 7 и 9 Закона об экстремизме любые факты ввоза литературы Управленческим центром в 2014-2015 годах никак не могут быть «новыми фактами» противоправной деятельности, поскольку происходили задолго до вынесения Предупреждения.

123. В заключение стоит еще раз отметить, что литература Свидетелей Иеговы не ввозилась Управленческим центром на территорию России последние два года. Утверждение, что какая-то литература Свидетелей Иеговы включена в список ФСЭМ, не может быть основанием для ликвидации Управленческого центра и 395 МРО. В любом случае, это не "новые факты" экстремизма, которые якобы произошли после вынесения Генеральным прокурором РФ Предупреждения от 02 марта 2016 года. Следовательно, эти обвинения Министерства юстиции РФ должны быть отклонены.

4. Судебными актами установлено, что признание экстремистскими печатных изданий, которые были ввезены ранее, не влияет на права Управленческого центра и местных религиозных организаций.

124. В отношении перечисленных в административном иске 87 печатных изданий, которые ранее были ввезены Организацией (задолго до Предупреждения Генерального прокурора от 2 марта 2016 г.), но впоследствии признавались судами экстремистскими, мы основываемся на следующих фактах.

125. Ни одно из 87 печатных изданий не было ввезено Управленческим центром после того, как они были включены в ФСЭМ Минюстом России.

126. Управленческий центр не мог заранее знать, что какие-то из ввозимых ею публикаций через несколько лет будут признаны экстремистскими.

127. Напротив, у Управленческого центра на момент ввоза имелись доказательства того, что эти публикации не являлись экстремистскими. Например, как указано выше брошюра «На самом ли деле Бог заботится о нас?» была проверена Ростовским областным судом. В решении от 11.09.2009 г. и кассационном определении Верховным Судом РФ от 08.12.2009 г. обе судебные инстанции признали, что эта публикация **не** является экстремистской. В связи с этим, когда Управленческий центр в последующем осуществлял ввоз данной публикации в 2014 году, у него были все основания ожидать, что Генеральный прокурор РФ, Минюст РФ и судебные органы будут придерживаться закона и применять эти юридически обязательные, вступившие в законную силу судебные решения. К сожалению, этого не произошло ввиду грубого нарушения закона.

128. В отношении остальных изданий, указанных в административном иске, у Управленческого центра имеются экспертные заключения, а также множество других исследований специалистов об отсутствии в данных изданиях признаков экстремизма (прилагаются).

129. При таких обстоятельствах заявление Минюста России о том, что Управленческий центр ввозит на территорию России экстремистскую литературу, является, по меньшей мере, необоснованным. Более того, оно не основано на законе, так как в согласии с требованиями ЕСПЧ такой запрет не мог быть предвидим (см. пункт 68 выше).

5. Управленческий центр предпринял все разумные меры, чтобы соблюсти требования антиэкстремистского законодательства.

130. Министерство юстиции РФ утверждает, что Управленческий центр должен быть ликвидирован потому, что он якобы не предпринял «конкретных организационных и практических мер», чтобы предотвратить участие некоторых МРО в экстремистской деятельности.

131. Законность в данном контексте подразумевает, что Управленческий центр должен принять разумные меры, чтобы соблюсти требования антиэкстремистского законодательства и все предупреждения, выданные в соответствии с этим законом. Именно это и сделал Управленческий центр.

132. Управленческий центр законным способом оспаривает утверждения о том, что какие-либо из религиозных публикаций Свидетелей Иеговы являются «экстремистскими». Религиозные публикации Свидетелей Иеговы, которые

распространяются по всему миру более чем на 800 языках тиражом в десятки миллионов экземпляров, носят исключительно мирный характер и направлены на удовлетворение духовных потребностей Свидетелей Иеговы и других интересующихся лиц. Эти публикации побуждают любить Бога и ближних, любить семью и уважать государство. В таких основанных на Библии публикациях нет абсолютно ничего «экстремистского» или преступного.

133. Хотя ожидается вынесение Постановлений ЕСПЧ и Комитета по правам человека⁹ по этому вопросу, тем не менее, Управленческий центр и все МРО Свидетелей Иеговы, предприняли все разумные меры, чтобы полностью соблюсти требования Закона об экстремизме.

134. Во-первых, Управленческий центр регулярно просматривает ФСЭМ. Как только становилось известно, что какая-либо публикация Свидетелей Иеговы включена в ФСЭМ, Управленческий центр немедленно информировал верующих о прекращении ввоза такой публикации в Россию.

135. Во-вторых, Руководящий комитет Организации в каждом таком случае направлял всем местным религиозным организациям письма, в которых открыто информировал их о судебных решениях, приведших к тому, что соответствующие информационные материалы были признаны экстремистскими. В этих письмах указывалось, что все члены МРО должны ознакомиться со списком публикаций, включенных в ФСЭМ, и с положениями закона, запрещающими их распространение и хранение с целью распространения (см. прилагаемые письма от 31 декабря 2009 года, 20 января 2011 года, 17 октября 2011 года, 18 ноября 2013 года, 27 февраля 2014 года, 26 сентября 2014 года, 3 октября 2014 года, 16 марта 2015 года, 6 апреля 2015 года, 1 июня 2015 года, 21 июля 2015 года, 27 января 2016 года, 06 мая 2016 года, 13 июня 2016 года, 16 июня 2016 года).

136. В-третьих, Управленческий центр был осведомлен, что комитеты МРО помещали список всех публикаций Свидетелей Иеговы, включенных в ФСЭМ, на доску информации во всех местах, где проводились богослужения Свидетелей Иеговы.

⁹ См. Постановление ЕСПЧ от 07 марта 2017 года по делу № 68059/13 (V.K v. Russia) по жалобе № 68059/13, § 185; Постановление ЕСПЧ от 17 мая 2016 года по делу «Некрасов против России» (Nekrasov v. Russia) по жалобе № 8049/07, § 84.

137. В-четвертых, решением Руководящего комитета от 28.01.2015 г. была создана комиссия по выработке предложений по контролю за соблюдением Организацией требований Федерального закона об экстремизме. Решением Руководящего комитета Организации от 01.04.2015 г. была назначена постоянно действующая комиссия. Решением Руководящего комитета от 27.01.2016 г. был изменён состав постоянно действующей комиссии. Результаты работы этой комиссии были оформлены в виде актов проверок (прилагаются).

138. В-пятых, когда Управленческому центру становилось известно о том, что сотрудники правоохранительных органов и иные лица по их заданиям подбрасывали в богослужебные здания запрещённую литературу, что подтверждается записями с камер видеонаблюдения, сразу подавались жалобы в Генеральную прокуратуру РФ и следственные органы в отношении таких незаконных действий.

139. Один из таких очевидных случаев имел место в сентябре 2016 года в станице Незлобная Ставропольского края. На зафиксированных камерами видео наблюдения снимках чётко видно, как более 12 сотрудников правоохранительных органов в масках, вооружённых автоматами, ворвались на место проведения богослужения Свидетелей Иеговы в станице Незлобная Ставропольского края. Они вывели из богослужебного здания двух сторожей, чтобы там не осталось очевидцев. Однако камеры видео наблюдения зафиксировали, как два сотрудника полиции подбросили запрещённую литературу в шкаф в главном помещении, в то время как другие сотрудники за ним наблюдали. Менее чем через час после этого другие сотрудники полиции провели «обыск» в этом помещении и изъяли запрещённую литературу, ранее подброшенную сотрудниками полиции (видеозаписи прилагаются). Другие случаи, когда попытки подбросов были зафиксированы камерами видео наблюдения, происходили в г. Севастополе (Крым) и г. Балаково Саратовской области и г. Самара (видеозаписи прилагаются).

140. К сожалению, несмотря на многочисленные жалобы, поданные в Генеральную прокуратуру РФ и Следственный комитет РФ с приложением видео доказательств, виновные сотрудники правоохранительных органов до сих пор не были привлечены в ответственности за столь очевидные преступления.

141. Управленческий центр предпринял все разумные и возможные для него меры в целях исполнения требований Закона об экстремизме. Ни Минюст, ни Генеральная прокуратура не указывали на какие-либо иные конкретные меры, которые мог бы предпринять Управленческий центр, чтобы у государственных органов не возникали к нему претензии.

142. Следовательно, принцип верховенства закона будет применен в данном административном деле только в том случае, если Верховный Суд Российской Федерации оставит без удовлетворения иски Минюста в связи с тем, что Управленческий центр предпринял все разумные и зависящие от него меры, чтобы выполнять требования Закона об экстремизме.

6. Верховный Суд РФ уже определил, что ликвидация МРО не затрагивает прав и обязанностей Управленческого центра.

143. В обоснование заявленных требований Минюст России в своём заявлении ссылается на факт признания восьми МРО экстремистскими организациями. Однако, административный истец не учитывает того обстоятельства, что вступившим в законную силу решением Верховного Суда РФ установлено, что ликвидация МРО также **не затрагивает прав и обязанностей Управленческого центра.**

144. Принцип «правовой определенности» является основополагающим компонентом верховенства права. ЕСПЧ установил, что «одним из основных аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, который требует *inter alia*, чтобы при окончательном разрешении дела судами их постановления не могли ставиться под сомнение» (см. «Брумареску против Румынии» [*Brumărescu v. Romania*], указано выше § 61). Разумеется, этот принцип относится только к сторонам, участвующим в споре. Он применяется с учетом поправки к закону, а также судебных разъяснений права.¹⁰

145. Так по делу о ликвидации Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Таганрог» Верховный Суд Российской Федерации в кассационном определении от 08 декабря 2009 года установил:

¹⁰ Постановление Европейского Суда от 24.07.2003 г. по делу «Рябух против Российской Федерации» (*Ryabukh v. Russia*) (жалоба № 52854/99), § 51; Постановление Европейского Суда от 02.11.2006 г. по делу «Нелюбин против Российской Федерации» (*Nelyubin v. Russia*) (жалоба № 14502/04), § 21–22; Постановление Европейского Суда от 07.02.2017 г. по делу «Лашманкин и другие против России» (*Lashmankin and Others v. Russia*), (жалоба № 57818/09), § 500.

«Вопрос о правах и обязанностях Управленческого центра Ростовским областным судом при рассмотрении вышеназванного заявления прокурора Ростовской области не разрешался, решением Ростовского областного суда от 11 сентября 2009 г. была признана экстремистской и ликвидирована местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Таганрог», часть литературы, распространяемая данной организацией, признана экстремистским материалом и конфискована» (прилагается).

146. Последовательно придерживаясь этой правовой позиции, судебные органы при рассмотрении всех 8-ми дел о признании местных религиозных организаций Свидетелей Иеговы экстремистскими, не привлекали Управленческий центр к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

147. Управленческий центр был лишён возможности представлять свои доводы в отношении предмета спора, обжаловать решения судов и использовать иные процессуальные меры, предусмотренные законом, для того, чтобы повлиять на исход дела.

148. В связи с этим административный истец своим обращением в Верховный Суд РФ по этим основаниям нарушает принципы законности и справедливости, побуждая высший судебный орган России использовать двойные стандарты.

149. А именно, при ликвидации местных религиозных организаций государство занимало позицию о невозможности участия в суде Управленческого центра, т.к. это не затрагивает его прав. Но теперь, желая ликвидировать Управленческий центр, Минюст России, выступая от имени этого же государства, предлагает суду применять противоположный подход - использовать судебные решения о ликвидации местных религиозных организаций для того, чтобы лишить Управленческий центр вообще всех прав.

150. Учитывая принцип правовой определённости и значимость правовых позиций, определяемых Верховным Судом РФ при отправлении правосудия, считаем, что суд не вправе ликвидировать Управленческий центр на основании решений судов, которые были вынесены в отношении иных юридических лиц и без участия Управленческого центра.

151. Местные религиозные организации «Таганрог», «Орел», г. Самары, г. Абинска, города Старый Оскол, города Белгорода, города Элиста, в г. Биробиджане и которые были ликвидированы по решению суда, не являлись ни региональными, ни структурными подразделениями Управленческого центра (подробнее в абзацах 158-181).

152. На самом деле, признанию местных религиозных организаций экстремистскими предшествовали подбросы запрещённых материалов в помещения, используемые для проведения богослужений. Такие события имели место в городах Самаре, Тюмени, Биробиджане, Черкесске, Элисте (Республика Калмыкия), Орле. В г. Абинске ликвидации местной религиозной организации предшествовало привлечение к административной ответственности верующих по сфабрикованным обвинениям.

153. Каждая из 8-ми местных религиозных организаций, признанных экстремистской, в силу принципов, закреплённых в ст. 15 Конституции РФ, обратилась с жалобой в международные инстанции. Кроме того, после получения административного иска, Управленческий центр подал заявления в соответствующие суды о возобновлении рассмотрения этих дел по вновь открывшимся обстоятельствам (копии заявлений прилагаем).

154. Вследствие этого в соответствии с ч. 4 ст. 15 и ч. 3 ст. 46 Конституции РФ, а также п. 4 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ и п.4 ч.1 ст. 350 КАС РФ в настоящее время сохраняется возможность пересмотра судебных решений российских судов по делам, указанным в административном исковом заявлении.

155. В любом случае, все события, на основании которых были ликвидированы эти вышеуказанные восемь МРО, происходили до вынесения Предупреждения в адрес Управленческого центра. Таким образом, согласно ст.ст. 7 и 9 Закона об экстремизме эти случаи никак не могут быть «новыми фактами» противоправной деятельности, поскольку происходили до вынесения Предупреждения.

7. Управленческий центр никогда не занимался финансированием экстремистской деятельности.

156. Относительно доводов Минюста о финансировании местных религиозных организаций Свидетелей Иеговы в России, Управленческий центр считает необходимым возразить следующее.

157. Финансовая помощь осуществлялась исключительно в целях осуществления уставной деятельности религиозных организаций. Так денежные средства направлялись в МРО на строительство и ремонт богослужебных зданий, ликвидацию последствий стихийных бедствий, оплату коммунальных платежей и выполнения иных обязательств перед государством. Экстремистская и иная незаконная деятельность

Управленческим центром никогда не финансировалась. Минюст России в своем административном иске не представил никаких доказательств обратного.

8. Местные религиозные организации не являются региональными и структурными подразделениями Организации

158. Закон не предусматривает автоматическую ликвидацию местных религиозных организаций при ликвидации централизованной. Такие последствия предусмотрены только для региональных и структурных подразделений религиозной организации.

159. Согласно Уставу Управленческий центр не имеет региональных и структурных подразделений.

160. Как было указано выше, МРО являются самостоятельными юридическими лицами, поэтому при их ликвидации суды отвергали всякое право на участие в деле Управленческого центра.

161. В настоящее же время вопреки судебным актам Министерство юстиции пытается убедить суд в том, что МРО являются «структурными подразделениями» Управленческого центра. Поступая так, Министерство юстиции ошибочно смешивает канонические (духовные) связи с правовыми связями. МРО имеют канонические связи с Управленческим центром.

162. Минюст России не учитывает того, что юридические понятия «структурное подразделение» и «вхождение в структуру» являются различными по своему значению.

163. То обстоятельство, что местные религиозные организации Свидетелей Иеговы в России согласно Уставу входят в структуру Управленческого центра, свидетельствует лишь об их общей религиозной принадлежности (христианство, Свидетели Иеговы) и духовной связи. Вместе с тем, согласно пункту 4.2 Устава Управленческого центра, МРО осуществляют свою деятельность в качестве самостоятельных юридических лиц: «Религиозные организации, входящие в состав Центра, не несут ответственности по обязательствам Центра, а Центр не несет ответственности по обязательствам религиозных организаций».

164. Факт именно духовной структурной связи закреплён пунктом 2 Положения Управленческого центра «Об установлении порядка выдачи

документа, подтверждающего вхождение в структуру центра, утверждения устава, изменений и дополнений в уставе религиозной организации, входящей в структуру центра, назначения и прекращения полномочий членов её постоянно действующего органа управления, осуществления взаимоотношений с религиозными объединениями, входящими в структуру центра», утверждённого 30.04.1999 г. (далее – Положение) (прилагается)

165. Согласно данному Положению взаимоотношения Управленческого центра с религиозными объединениями строятся на основании их юридической самостоятельности и канонического подчинения центру.

166. Управленческий центр не являлся учредителем местных религиозных организаций, входящих в его структуру.

167. Кроме того, местные религиозные организации и в силу закона не являются филиалами или представительствами Управленческого центра, которые могли бы быть отнесены к региональным или структурным подразделениям в силу закона (ст. 55 Гражданского кодекса РФ).

168. Местные религиозные организации в соответствии с положениями своих Уставов также не являются региональными или структурными подразделениями централизованной Организации. Они осуществляют свою деятельность в качестве самостоятельных юридических лиц, имеющих собственные права и обязанности, предусмотренные законом. Управленческий центр не может распоряжаться их имуществом, управлять финансовыми средствами, реализовывать вместо них права и нести вместо них обязанности и т.п.

169. Закон об экстремизме не даёт толкование определению «региональные или другие структурные подразделения». Но при этом предусматривает индивидуальную ответственность юридических лиц за совершённые ими действия.

170. Так, согласно ст. 7 этого Закона процессу ликвидации религиозной организации предшествует вынесение предупреждения. При этом предупреждение выносится именно организации, а не её региональному или структурному подразделению.

171. Право обжалования предупреждения возникает при этом у самой организации, а не у её региональных или структурных подразделений.

172. Вынесение предупреждения непосредственно объединению, организации, а не их региональным или структурным подразделениям, дает им надлежащее правовое основание для совершения указанных юридически значимых действий, в том числе путем выражения своей публичной позиции о несогласии с деятельностью подразделений.

173. Кроме того, ликвидируется и признается экстремистским то объединение или организация, которые нарушили запреты сами либо нарушения допустили их региональные или структурные подразделения. Самостоятельная ответственность для региональных и структурных подразделений законом не предусмотрена. Законодатель не устанавливает положения, дающего основание признать экстремистским региональное или структурное подразделение организации, объединения.

174. Предшествующие действия прокуратур разных субъектов РФ подтверждают, что им было хорошо известно, что МРО не являются региональными или структурными подразделениями Управленческого центра. Так, перед ликвидацией МРО, прокуратурой выносились предупреждения не в адрес Управленческого центра, а непосредственно в адрес Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Таганрог», Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Орел», Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Самары, Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Абинска, Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Старый Оскол, Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Белгорода, Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Элиста, Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Биробиджане Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы. Впоследствии прокуратура представила заявления о ликвидации в отношении этих восьми МРО без уведомления Управленческого центра, и не просила привлечь его к участию в деле в качестве соответчика или третьего лица (заинтересованного лица).

175. Суды, рассматривавшие эти заявления о ликвидации, также признали, что каждая МРО являлась отдельным юридическим лицом, а не структурным или региональным подразделением другого юридического лица, и поэтому не привлекали Управленческий центр к участию в деле.

176. Минюст России до обращения с административным исковым заявлением в суд также рассматривал данные местные религиозные организации в качестве самостоятельных юридических лиц, а не как структурные подразделения Управленческого центра. Это подтверждается тем, что Распоряжением Главного Управления Минюста по Хабаровскому краю и ЕАО Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Биробиджане в 2016 г. была внесена в перечень общественных и религиозных объединений, деятельность которых приостановлена в связи с осуществлением ими экстремистской деятельности. (http://minjust.ru/nko/perechen_priostanovleni) как самостоятельное объединение, но не как региональное или структурное подразделение Управленческого центра. При этом Управленческий центр об этом даже не уведомлялся.

177. Как следует из правовой позиции, выраженной в Определении Верховного Суда РФ от 08.12.2009 г., ликвидация местной религиозной организации, которой ранее выносилось предупреждение, является ее персональной ответственностью и не возлагает на Организацию каких-либо обязанностей, включая необходимость выражения своей публичной позиции к выявленным фактам нарушения закона, не разрешает вопрос о ее правах (прилагается).

178. Таким образом, государство своими действиями и судебными решениями признало, что местные религиозные организации не являются региональными или структурными подразделениями Управленческого центра. Верховенство закона не позволяет государству занимать по настоящему административному делу полностью противоположную позицию.

179. Кроме того, если хотя бы допустить мысль о том, что МРО являются региональными или структурными подразделениями Управленческого центра (которыми они на самом деле не являются), то это означало бы, что предупреждения, вынесенные в адрес МРО, а также последующая ликвидация МРО, являются незаконными, поскольку в силу закона предупреждения должны были быть вынесены в адрес Управленческого центра, а не в адрес МРО. А это значит, что Управленческому центру должно было быть предоставлено право обжаловать эти предупреждения и затем участвовать в судебном процессе по ликвидации МРО. Однако такой возможности Управленческому центру не предоставлялось. Никогда какие-либо

уведомления о предупреждениях, вынесенных МРО, не направлялись в адрес Управленческого центра.

180. Аналогичная правовая позиция выражена также в правовом заключении от 26.09.2016 г. № 24-4546/16, подготовленном специалистами Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина» (МГЮА) доктором юридических наук профессором Кочои С.М. и кандидатом юридических наук доцентом Гринь О.С. (прилагается).

181. Согласно выводам, изложенным в этом правовом заключении, местные религиозные организации Свидетелей Иеговы в России, являющиеся обособленными юридическими лицами, не могут быть отнесены к категории структурных или иных подразделений другого юридического лица – централизованной Религиозной организации «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России».

9. Ликвидация местных религиозных организаций, не допустивших нарушений антиэкстремистского законодательства, противоречит принципам законности и справедливости.

а) Каждая МРО имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела, посредством которых она может доказать, что не занималась экстремистской деятельностью

182. Министерство юстиции требует ликвидации Управленческого центра и всех 395 МРО, поскольку после предупреждения Генерального прокурора от 02 марта 2016 года 10 МРО или их руководители были оштрафованы по статье 20.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

183. Было бы серьезным нарушением верховенства права, в том числе права на справедливое судебное разбирательство, ликвидировать 385 МРО, которые не были обвинены или признаны виновными в какой-либо экстремистской деятельности, исключительно на основании того, что несколько других МРО были оштрафованы по ст. 20.29 КоАП РФ.

184. Как указано выше, каждая местная религиозная организация является отдельным юридическим лицом, а не структурным или региональным подразделением Управленческого центра. Каждой из них присваивается собственные ОГРН и ИНН.

185. Согласно Закону об экстремизме и Кодексу административного судопроизводства РФ каждая местная религиозная организация вправе требовать соблюдения досудебного порядка привлечения к ответственности, предусматривающего вручение ей предупреждения с установлением времени, в течение которого можно совершить соответствующие действия, а также вправе защищать свои права в суде (копии заявления о вступлении в дело от МРО прилагаются).

186. Эта обязательная процедура не была соблюдена в отношении ни одного из 395 МРО. Эту процедуру нельзя обойти с помощью административного иска Минюста России. Каждая МРО имеет право на справедливое судебное разбирательство и справедливую возможность доказать, что она не занимается экстремистской деятельностью и никогда ею не занималась.

187. Так, например, менее года назад, в июне 2016 года Архангельский областной суд отказал прокурору в удовлетворении исковых требований о признании экстремистской и ликвидации местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Архангельска. Аналогичное решение принял Верховный Суд РФ в отношении местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Тюмени (решения прилагаются).

188. Если две указанные выше местные религиозные организации, входящие в структуру Управленческого центра, имели право самостоятельно участвовать в суде и представлять доказательства своей невиновности, то аналогичное право должно быть предоставлено и всем другим 395 местным религиозным организациям Свидетелей Иеговы.

189. Административный истец на протяжении восьми лет размещал на информационных ресурсах в сети «Интернет» сведения о ликвидации и признании экстремистскими отдельных местных религиозных организаций, входивших в каноническую структуру Управленческого центра. Вместе с тем ни Управленческому центру, ни местным религиозным организациям от государственных органов не направлялись разъяснения, рекомендации или иные замечания, содержащие побуждение совершить какие-либо действия в связи с признанием экстремистскими других местных религиозных организаций.

190. Противодействие экстремистской деятельности основывается среди прочего на следующих принципах: признание, соблюдение и защита прав и

свобод человека и гражданина, а равно законных интересов организаций; законность; гласность; сотрудничество государства с общественными и религиозными объединениями, иными организациями, гражданами в противодействии экстремистской деятельности (ст. 2 Закона «О противодействии экстремизму»).

191. Все местные религиозные организации Свидетелей Иеговы на протяжении многих лет регулярно проверялись региональными управлениями Минюста России, в том числе на предмет экстремистской деятельности, и подавляющему большинству из них не было указано на какие-либо нарушения в этой сфере. (копии положительных актов проверок МРО прилагаем).

192. Административный истец и в настоящий момент не представил факты, свидетельствующие о неправомерном поведении всех местных религиозных организаций, которые он хочет ликвидировать. Это означает, что они совершали все действия, направленные на недопущение экстремистской деятельности.

193. В связи с этим ликвидация 395 местных религиозных организаций лишь на том основании, что нарушения выявлены в деятельности только 10 МРО, в любом случае является незаконной.

б) Решения по 10 делам об административных правонарушениях не имеют преюдициальной силы для решения вопроса о ликвидации Управленческого центра

194. Постановления районных судов о привлечении к административной ответственности по ст. 20.29 КоАП РФ либо местных религиозных организаций, либо их руководителей, на которые ссылается Минюст, не могут иметь преюдициальную силу для настоящего административного дела ввиду следующего.

195. Постановления по вышеуказанным делам вынесены не в отношении Управленческого центра, а иных юридических лиц.

196. Управленческий центр не извещался о возбуждении этих дел об административных правонарушениях и не привлекался к участию в них. В его адрес судебные акты не направлялись, и в силу этого у Организации отсутствовала эффективная возможность поднять вопрос о провокации. Таким же образом, другие 395 МРО не привлекались к участию в них.

197. В связи с этим сведения, содержащиеся в материалах дел об административных правонарушениях в отношении 10 МРО, оштрафованных по ст. 20.29 КоАП РФ, подлежат проверке на общих основаниях в порядке статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

198. Статья 64 Кодекса административного судопроизводства РФ не содержит норм, освобождающих суд от проверки обстоятельств, изложенных в материалах прокурорской проверки. Иное означало бы невозможность пользоваться правом на справедливое судебное разбирательство, гарантируемое как национальным правом (статья 46 Конституции Российской Федерации), так и международным законодательством (статьи 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

199. Согласно части 3 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (основания для освобождения от доказывания) вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении являются обязательными для суда, рассматривающего административное дело об административно-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесены приговор и постановления суда, только по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они этим лицом.

200. Наделение преюдициальной силой этих судебных актов в настоящем деле противоречило бы ст. 64 Кодекса административного судопроизводства РФ и нарушало бы единство судебной практики.

201. Так, в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2011 г. № 70-Г11-5 указано на необходимость установления причинно-следственной связи между предполагаемым осуществлением местной религиозной организацией экстремистской деятельности и совершением правонарушений верующими или прихожанами.

202. Помимо этого, отказывая прокурору в удовлетворении исковых требований о признании экстремисткой местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Архангельска, Архангельский областной суд в решении от 03.06.2016 г. указал:

«Постановлением судьи Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 22 января 2016 года, вступившим в законную силу, Парыгин А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – хранении в целях массового распространения экстремистского материала.

... Вместе с тем, указанное судебное постановление в соответствии с частью 3 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в отношении Организации не имеет преюдициального значения. Административно-правовые последствия в результате вынесения этого судебного постановления в отношении Организации не наступили.

... Следовательно, факт привлечения Парыгина А.В. к административной ответственности бесспорно не свидетельствует о проявлении экстремизма Организацией».

203. Наделение преюдициальной силой постановлений по делам местных религиозных организаций противоречит основным началам административного судопроизводства и может привести к заведомо несправедливому формальному судебному акту в настоящем деле.

204. В связи с этим в данном административном деле подлежат рассмотрению обстоятельства, связанные с вынесением судебных актов в отношении каждой из местных религиозных организаций, которые административный истец приводит в обоснование своих требований.

в) Привлечение к административной ответственности основано на провокациях

205. Объективный анализ обстоятельств привлечения к административной ответственности восьми местных религиозных организаций и двух физических лиц, которые, по мнению Минюста России, «явились новыми фактами нарушения закона», свидетельствует о том, что во всех этих случаях факту привлечения к ответственности предшествовали факты провокации (доказательства провокаций по каждому из 10 случаев прилагаем).

206. По делу «Раманаускас против Литвы» Европейский Суд по правам человека постановил, что требования ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод соблюдаются только в том случае, если в ходе судебного разбирательства имелась эффективная возможность поднять вопрос о провокации. Обязанность доказать, что провокации не было, при условии, что приводимые заявителем доводы не являются абсолютно невероятными, возлагается на органы, осуществляющие расследование. В отсутствие таких доказательств судебные органы должны исследовать фактические

обстоятельства дела и принять необходимые меры для выявления истины с тем, чтобы решить, имела ли место провокация. Особенно важным является проведение судебной проверки действий правоохранительных органов, которые совершались в отсутствие предварительной санкции суда, что относится, в частности, к оперативно-розыскным мероприятиям. Провокация и использование ее результатов в судебном процессе приводит к непоправимому подрыву принципа справедливости судебного разбирательства.

207. Местные суды незаконно отказались рассматривать доказательства провокаций. Гарантия справедливого судебного разбирательства требует, чтобы Верховный суд Российской Федерации теперь рассмотрел упомянутые доказательства.

208. Так, в Кабардино-Балкарской Республике в г. Майский 20.08.2016 года в вечернее время около 25 сотрудников правоохранительных органов, ворвались в богослужебное здание Свидетелей Иеговы, где проходило богослужение верующих. Сотрудник ФСБ Светиков С.А., угрожая применением грубой силы, приказал всем присутствующим покинуть здание. Большинство мужчин были силой выдворены из здания, чтобы не могли видеть, что происходит в помещении. Оставшиеся в помещении, в основном женщины и дети, были заблокированы в одном из помещений. Получив возможность быть незамеченными, представители власти произвольно передвигались по всем помещениям, в результате чего была подброшена литература, включённая в ФСЭМ. При попытке сфотографировать незаконные действия сотрудников правопорядка у верующих изымались телефоны и планшеты с применением грубой физической силы. На основании подброшенной литературы местная религиозная организация была привлечена к ответственности по ст. 20.29 КоАП РФ (подробное объяснение и доказательства фальсификации прилагается).

209. Подбросы запрещённой литературы имели место также в г. Чапаевске Самарской области, в г. Будёновске Ставропольского края, г. Костомукша и Петрозаводске Республики Карелия, г. Саранске Республики Мордовия, г. Снежногорск Мурманской области и г. Нижний Тагил Свердловской области (подробное описание и доказательства фальсификаций по каждому случаю прилагаются).

210. В г. Кирове 28.07.2016 г. был привлечён к административной ответственности по ст. 20.29 КоАП РФ гр-н Дмитриевых А.И., являющийся председателем Комитета местной религиозной организации. В основу его «виновности» были положены ложные показания лиц, участвующих в оперативно-розыскных мероприятиях (подробное объяснение и доказательства фальсификации прилагаются).

211. Анализ случаев, приведённых Минюстом России в исковом заявлении, показал, что все они произошли в период времени с мая по ноябрь 2016 года. Действия, связанные с подбросами литературы, являются похожими между собой и направленными на искусственное создание условий для привлечения местных религиозных организаций к ответственности по ст. 20.29 КоАП РФ.

212. По всем указанным фактам фальсификаций доказательств верующие обратились с заявлениями в Генеральную прокуратуру РФ, Следственный комитет РФ и иные органы государственной власти, однако защиту от незаконных действий должностных лиц не получили (прилагаются).

213. Аналогичные случаи фальсификаций с подбросами запрещённой литературы в богослужебные здания были зафиксированы в тот же период времени в других регионах России.

214. Кроме этого, в отношении верующих используются иные средства фальсификации доказательств. Так, 06.12.2016 г. в г. Ставрополь прокурор пытался использовать в судебном заседании против верующих поддельное письмо, составленное якобы от местной религиозной организации, но на самом деле не имеющее к ней никакого отношения. Копия поддельного письма была заверена печатью Центра по противодействию экстремизму Главного управления МВД России по Ставропольскому краю (копии заявлений в следственные органы прилагаются).

215. 28.10.2016 г. в Карачаево-Черкесской Республике две женщины в суде пояснили, что сотрудники полиции написали от их имени ложные показания против Свидетелей Иеговы (копия протокола судебного заседания прилагается).

216. В январе 2015 года в г. Тюмени сотрудники полиции из отдела по противодействию экстремистской деятельности использовали с целью ликвидации местной религиозной организации сфальсифицированные

письменные свидетельские показания гражданки, которая, как было установлено, этих показаний не давала, и к тому же находилась за пределами России. Данный факт явился предметом обсуждения в Верховном Суде РФ. В результате суд отказал в признании МРО экстремистской организацией и ее ликвидации.

217. В г. Орле в декабре 2015 г. также с целью ликвидации местной религиозной организации были использованы лжесвидетели, участвующие в оперативно-розыскной деятельности (доказательства прилагаются).

218. В г. Сызрани (Самарская область) сотрудники полиции на основании заведомо ложного сообщения, поданного в полицию, пытались привлечь к ответственности верующую по ст. 20.29 КоАП РФ (доказательства прилагаются).

219. По всем указанным случаям фальсификаций верующие использовали меры защиты, предоставленные им законом, а именно обращались с жалобами в различные государственные структуры (копии заявлений и жалоб прилагаются). Однако защиты не получили.

220. Поскольку провокации проводились в один период времени в различных регионах России и были однотипными, то не вызывает сомнений, что эти незаконные действия хорошо координируются в масштабах всей страны (таблица с описанием случаев фальсификации доказательств в отношении Свидетелей Иеговы по всей стране прилагается).

221. Таким образом, как отдельные верующие, так и местные религиозные организации Свидетелей Иеговы в России, были поставлены государством в такое положение, при котором они не в состоянии противостоять незаконным действиям, которые совершаются силовыми ведомствами против мирных граждан. Верующие лишаются возможности доказывать свою невиновность. Такие искусственно созданные доказательства в правовом государстве не могут рассматриваться как бесспорные для настоящего административного дела.

222. Вынося решение в пользу местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Воронеже, Воронежский областной суд пришёл к выводу о том, что сам по себе факт обнаружения литературы в арендованном помещении не

может однозначно свидетельствовать о вине религиозной организации (копия решения приложена).

г) Публичное заявление Управленческого центра о непричастности.

223. Принцип верховенства права требует, чтобы национальный закон был «в адекватной мере был доступным и сформулирован с достаточной степенью точности, позволяющей гражданину соотносить с ней свое поведение ... и - при необходимости с надлежащей помощью - предвидеть в разумной степени применительно к обстоятельствам, последствия, которые может повлечь за собой конкретное действие»¹¹.

224. Принцип законности и справедливости предусматривает, что юридические объединения должны нести ответственность только за свои действия. Они не могут нести ответственность за самостоятельные действия другого юридического объединения. Это требование было разъяснено Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении № 64 от 27 января 2016 г. Так, в пункте 34 указанного постановления сказано, что в случае нарушения требований закона членом (участником) объединения граждан следует выяснять, действовало ли указанное лицо от своего имени или от имени такого объединения и в его интересах или от своего имени. Кроме того, если имеются сведения о том, что член (участник) объединения граждан действовал по собственной инициативе и объединение граждан публично заявило о своем несогласии с высказываниями или действиями такого лица до обращения в суд с административным иском уполномоченного органа или прокурора, ответственность за названные действия не может быть возложена на объединение граждан.

225. 24 февраля 2017 г. Управленческий центр разместил в сети Интернет на сайте www.jw-russia.org свое публичное заявление о непричастности к указанным Минюстом фактам экстремисткой деятельности. Затем 27 февраля 2017 года публичное заявление было опубликовано на сайте Центра религиоведческих исследований «РелигиоПолис». Заявление имеет следующее содержание:

¹¹ Постановление ЕСПЧ по делу «Bayatyan v. Armenia [GC], № 23459/03, § 113; Постановление ЕСПЧ Maestri v. Italy [GC], № 39748/98, § 30, ECHR 2004-I.

«Исполняя действующее законодательство о противодействии экстремистской деятельности, Централизованная религиозная организация «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» делает публичное заявление о том, что не имеет никакого отношения к признакам экстремизма и событиям, изложенным в судебных актах о привлечении к административной ответственности, а также о признании экстремистскими местных религиозных организаций Свидетелей Иеговы, входящих в его структуру. Религиозная организация «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» не поручала местным религиозным организациям, входящим в его структуру, а также отдельным верующим распространять, хранить или иным образом использовать литературу после ее внесения в Федеральный список экстремистских материалов. Программа богослужений Свидетелей Иеговы в России не включает в себя изучение информационных материалов, запрещенных законом. Религиозная организация «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» не согласна с действиями лиц, которые приносят в богослужебные здания Свидетелей Иеговы публикации, включенные в Федеральный список экстремистских материалов. По каждому факту подбросов запрещенной литературы верующие обращаются с заявлением в правоохранительные органы с просьбой привлечь к ответственности виновных».

226. О размещении данного публичного заявления Министр юстиции РФ и Генеральный прокурор РФ были письменно уведомлены Управленческим центром письмами № 157 и № 158 от 27.02.2017 года. Генеральная прокуратура РФ ответила письмом от 06.03.2017 г., что она принимает к сведению публичное заявление Управленческого центра (копии писем прилагаются).

В. Отсутствие у Организации имущества, перечисленного в иске Минюста

227. Помимо высшей меры наказания для Управленческого центра – ликвидации за экстремизм, Минюст требует конфисковать принадлежащее ей имущество, перечисленное в иске и в представленных в дело выписках из ЕГРН.

228. Вместе с тем, обращаем внимание суда на то, что Минюсту еще до подачи иска в суд было известно, о том, что большая часть перечисленного в иске имущества не принадлежит Управленческому центру. Считаем, что Минюст, злоупотребляя своими процессуальными правами, умышленно вводит Верховный Суд РФ в заблуждение, прося наложить арест на имущество, принадлежащее иным юридическим лицам, к тому же иностранным. Неправомерность требований Минюста подтверждается документами, им же представленными в суд.

229. В соответствии со ст. 35 (ч. 2, 3) Конституции РФ каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

230. Согласно ст. 46 (ч. 1) Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. В силу п. 1 ст. 48 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо может быть истцом и ответчиком в суде.

231. Помимо имущества Управленческого центра Министерство юстиции просит также конфисковать имущество всех местных религиозных организаций, однако при этом Минюст не просит привлечь указанных юридических лиц к участию в деле. Такой подход к отправлению правосудия также не основан на законе.

232. Все местные религиозные организации приобретали богослужебные здания на собственные средства, сформированные из добровольных пожертвований простых граждан. За все годы своего существования МРО никогда не просили и не получали никакой финансовой помощи от государства. Из года в год верующие самостоятельно заботятся о своих местах поклонения Богу, поддерживая их в чистоте и порядке.

233. На фоне этого, нескрываемое желание Министерства юстиции РФ отобрать у верующих всю их собственность одновременно во всех регионах России дискредитирует не только чиновника, подписавшего такое административное исковое заявление, а всё государство в целом, поскольку Минюст России выступает в данном случае от имени государства.

234. В любом случае, согласно Уставам МРО и в силу закона МРО обладают самостоятельной правоспособностью, могут выступать истцами и ответчиками

в суде. Поэтому принятие решения об обращении их имущества в доход государства без их участия будет являться грубым нарушением права на судебную защиту (заявления МРО о вступлении в дело приложены).

Г. Вмешательство не является необходимым в демократическом обществе.

235. Требования Министерства юстиции о запрете Управленческого центра и признании его экстремистским, о ликвидации Управленческого Центра и всех 395 МРО по всей стране не являются «необходимыми в демократическом обществе». Такие требования не являются соразмерными преследуемой правомерной цели государства в борьбе с экстремизмом и не соответствуют «наущной общественной потребности».

236. Ликвидация религиозной организации является наиболее суровой и резкой мерой. Европейский Суд установил, что «необходимы очень серьезные причины, обосновывающие столь резкую меру, чтобы ее можно было признать соразмерной преследуемой законной цели, ее применение является оправданным только в наиболее серьезных случаях»¹². По поводу оснований таких резких мер, «только убедительные и непреодолимые основания»¹³ могут оправдать такие ограничения. Особенно это относится к данному делу, так как иск, если он будет удовлетворен, фактически ведет к запрету целого вероисповедания, насчитывающего сотни тысяч верующих по всей стране.

237. Такая резкая мера является явно несоразмерной по следующим основаниям:

238. Во-первых, Министерство юстиции в иске не утверждает, что деятельность каждого из 395 МРО является экстремистской. Подавляющее большинство этих МРО никогда не совершали ничего противозаконного, и, тем более, не получали никаких предупреждений за экстремистскую деятельность. Они действуют в соответствии с законодательством Российской Федерации и не нарушают требования Закона об экстремизме. Многие даже получали похвалу от местных властей за общественно полезную деятельность

¹² Постановление ЕСПЧ по делу «Библейский центр Чувашской Республики (Biblical Centre of the Chuvash Republic) против Российской Федерации» (жалоба № 33203/08), п. 54;

¹³ Постановление ЕСПЧ по делу «Свидетели Иеговы в Москве и другие (Jehovah's Witnesses of Moscow and others) против Российской Федерации», п. 108.

(копии грамот и благодарностей прилагаются). Единственным основанием для ликвидации этих МРО является, по мнению Минюста, то, что они имеют каноническую связь с Управленческим центром. Другими словами, они виновны лишь потому, что исповедуют одно вероучение. Министерство юстиции не приводит в административном исковом заявлении никаких юридических оснований, не говоря уже об «убедительных и непреодолимых основаниях» в оправдание ликвидации 395 МРО.

239. Во-вторых, Министерство юстиции пытается ликвидировать Управленческий центр, поскольку он якобы не принял мер, чтобы не допустить проявлений экстремизма в деятельности МРО. Это утверждение абсолютно неверно. Управленческий центр предпринял все возможные шаги, чтобы полностью соответствовать требованиям Закона об экстремизме.

- Для религиозной литературы, которую Управленческий центр ввозил, он получал экспертные заключения, чтобы подтвердить, что литература не содержит каких-либо признаков экстремизма.
- Управленческий центр регулярно следит за ФСЭМ. И ни одна публикация, включённая в ФСЭМ, не ввозится им на территорию России.
- Управленческий центр немедленно уведомлял все МРО о любых публикациях Свидетелей Иеговы, размещённых в ФСЭМ.
- Управленческий центр просил все МРО проинструктировать всех своих членов о требованиях Закона об экстремизме и об ответственности за нарушение законодательства.
- Управленческий центр создал комиссию для регулярного контроля за деятельностью Управленческого центра с тем, чтобы обеспечить полное соблюдение требований Закона об экстремизме.
- Управленческий центр сразу и неоднократно информировал Генеральную прокуратуру РФ, следственные органы, когда узнавал о фальсификациях и о доказательствах, в том числе о видеоматериалах, которые с точностью установили, что сотрудники правоохранительных органов незаконно подбрасывали литературу, включённую в ФСЭМ, в богослужебные здания Свидетелей Иеговы.

- Управленческий центр письменно просил Генеральную прокуратуру РФ разъяснить, какие дополнительные шаги следует принять для соблюдения Закона об экстремизме, чтобы государство считало их достаточными и эффективными (копию письма прилагаем).

240. Трудно представить себе, какие дополнительные разумные шаги Управленческий центр мог бы предпринять для соблюдения анитэкстремистского законодательства.

241. В-третьих, ликвидация Управленческого центра и 395 МРО Свидетелей Иеговы приведет - официально или неофициально - к общенациональному нарушению конституционных прав более чем 175 000 Свидетелей Иеговы в России и около 300 000 граждан, которые посещают их богослужения.

242. Сотрудники правоохранительных органов, включая Генеральную прокуратуру РФ, начнут уголовное преследование Свидетелей Иеговы за исповедание ими своей веры. Это достоверно подтверждается тем, что произошло в г. Таганроге вскоре после признания экстремистской и ликвидации МРО «Таганрог».

243. В 2011 году против 16 Свидетелей Иеговы в г. Таганроге Ростовской области были выдвинуты обвинения в экстремизме по ст. 282.2 УК РФ лишь за проведение таких же мирных богослужений, которые совершают Свидетели Иеговы по всему миру.¹⁴ Своё обвинение прокурор аргументировал тем, что 16 обвиняемых проводили богослужения Свидетелей Иеговы в городе Таганроге, несмотря на решение Ростовского областного суда от 11 сентября 2009 года, которым МРО Свидетелей Иеговы в г. Таганроге была ликвидирована и запрещена.

244. В итоге, 30 ноября 2015 года Таганрогский городской суд осудил всех шестнадцать Свидетелей Иеговы за «экстремистскую» деятельность лишь за

¹⁴ Уголовное дело возбуждалось в связи с решением Ростовского областного суда от 11 сентября 2009 г. Негласные следственные действия в отношении Свидетелей Иеговы в г. Таганроге начались в 2011 г. В результате было возбуждено уголовное дело против шестнадцати Свидетелей Иеговы. В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого утверждалось, что решение Ростовского областного суда от 11 сентября 2009 г. полностью запретило религиозную деятельность Свидетелей Иеговы в городе Таганроге. Таганрогский городской суд пришел к выводу, что продолжая собираться на мирных богослужениях, обвиняемые продолжали деятельность «экстремистской» организации.

то, что они проводили мирные богослужения, читали и изучали вместе Библию. Среди осужденных было четверо священнослужителей (старейшин), которых также осудили по ст. 150 (4) УК РФ за «вовлечение несовершеннолетних» в деятельность экстремистской организации. На самом деле, данные «несовершеннолетние» посещали богослужения вместе со своими родителями, Свидетелями Иеговы. Этим четверем священнослужителям назначили наказание в виде лишения свободы на сроки более пяти лет. Другим обвиняемым, в том числе родителям маленьких детей, было предписано выплатить крупные штрафы. Судимость, которую теперь имеют 16 верующих из г. Таганрога, существенно ограничивает их права как граждан России. Определением Ростовского областного суда от 17 марта 2016 г. приговор в отношении них оставлен в силе. 22 декабря 2016 г. Ростовский областной суд оставил без удовлетворения их кассационную жалобу.

245. И в настоящее время тем 16-ти Свидетелям Иеговы грозят аресты и реальные сроки лишения свободы лишь за пользование своим конституционным правом совместно с другими исповедовать свою религию. В связи с этим, некоторые из них, не имея другого выхода, были вынуждены просить убежища и защиты в других странах в качестве жертв религиозного преследования, оставив родственников, друзей и дома.

246. Если Управленческий центр и 395 МРО будут признаны экстремистскими и ликвидированы, то всё, что произошло с 16-ю Свидетелями Иеговы в Таганроге, будет повторяться сотни, если не тысячи раз, по всей России. Каждый из более чем 175 000 Свидетелей Иеговы, как в советские времена, может быть привлечен к уголовной ответственности за продолжение собираться вместе для чтения и изучения Библии.

247. Ликвидация Управленческого центра и всех МРО Свидетелей Иеговы в России в связи с обвинением в экстремизме не соразмерна любой легитимной цели государства. Эти меры не могут быть оправданы как «необходимые в демократическом обществе».

248. Полномочия Верховного суда Российской Федерации позволяют остановить всю эту преступную несправедливость и нечестность. Свидетели Иеговы не являются экстремистами. Они мирные граждане, которые любят Бога и своих ближних. Они стремятся соблюдать законы Российской

Федерации и стараются во всем быть образцовыми гражданами. Они заслуживают защиты и нуждаются в ней со стороны государства в лице Верховного Суда Российской Федерации.

Д. Нарушение запрета на религиозную дискриминацию.

249. На данный момент Свидетели Иеговы в России являются жертвами прямой и косвенной дискриминации на религиозной почве в результате проведения государственной кампании религиозного преследования, которая увенчалась административным иском заявлением Министерства юстиции. При этом нарушается статья 19 Конституции РФ. Также нарушаются статья 14 вместе со статьями 9 и 11 Конвенции и статья 26 Пакта.

250. Во-первых, они в данном административном деле подвергаются иному обращению, чем приверженцы других, так называемых «традиционных» религий без «разумного и объективного» обоснования.¹⁵ Единственной причиной для такого различного обращения является разница в религиозных взглядах. Никакая другая религиозная группа не была объектом такого постоянного и скоординированного преследования. Свидетелям Иеговы, хотя они исповедуют свою веру в России на протяжении более чем 100 лет, было отказано в таком же обращении, как членам так называемых «традиционных» религий.

251. Во-вторых, Свидетели Иеговы в Российской Федерации подвергаются несправедливому обращению как «лица, положение которого значительно отличается».¹⁶ С Управленческим центром и 395 МРО обращаются так, как если бы они являлись опасной преступной организацией. Несмотря на то, что их деятельность мирная и решение по настоящему административному делу судом не вынесено, Управленческий центр уже внесён в список Росфинмониторинга наравне с такими организациями как АЛЬ-КАИДА, ДВИЖЕНИЕ ТАЛИБАН, ИСЛАМСКОЕ ГОСУДАРСТВО, АУМ СИНРИКЕ и т.п. Банковские счета Организации заблокированы, а деятельность Управленческого центра приостановлена на основании Распоряжения Минюста.

¹⁵ Пункт 7.4 Сообщения № 1249/2004, Мнения от 21 октября 2005 года по делу «Сестра Иммакулат Джозеф и другие против Шри-Ланки» (Sister Immaculate Joseph et al v. Sri Lanka);

¹⁶ Пункт 44 Постановления Большой палаты ЕСПЧ от 6 апреля 2000 года по делу «Флимменос против Греции» (Thlimmenos v. Greece [GC]), № 34369/97.

Е. Нарушение запрета на бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание.

252. Статья 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статья 7 Пакта гарантирует, что «никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию». В Замечании общего порядка № 20 Комитет ООН по правам человека пояснил, что данное право защищает «достоинства, так и в обеспечении физической и психической неприкосновенности личности. ...Предусмотренный статьей 7 запрет касается не только действий, причиняющих жертве физическую боль, но и действий, вызывающих психические страдания»¹⁷.

253. Согласно судебной практике Европейского суда такое обращение является «унизительным», если оно вызывает в жертвах «чувство страха, тревоги и неполноценности, способные унижить их достоинство». Если такое обращение причиняет «интенсивные физические и нравственные страдания», то это «бесчеловечно»¹⁸. «Все обстоятельства дела» должны быть приняты во внимание»¹⁹. Преследование человека (или риск такого преследования) «на основании его убеждений, которые он считает основными и которые защищаются Европейской конвенцией, может само по себе вызвать у него чувство унижения»²⁰.

254. Требования Минюста о ликвидации и запрете деятельности всех юридических лиц Свидетелей Иеговы на всей территории России по основаниям экстремизма, выражаясь терминологией Европейского суда «ломает моральное и физическое сопротивление личности» конкретных

¹⁷ Комитет по правам человека, Замечание общего порядка № 20. Статья 7: Запрет на применение пыток и других форм жестокого обращения и наказания, 44-я сессия (1992 г.), §§ 2 и 5;

¹⁸ Постановление ЕСПЧ от 26 октября 2000 г. по делу «Кудла (Kudła) против Польши» [GC] (жалоба № 30210/96), § 92;

¹⁹ Постановление ЕСПЧ от 6 марта 2001 г. по делу «Дугоз (Dougoz) против Греции» (жалоба № 40907/98), § 44, 46; постановления ЕСПЧ от 16 декабря 1997 г. по делу «Ранинен (Raninen) против Финляндии», (жалоба № 152/1996/771/972), § 55;

²⁰ Постановление ЕСПЧ от 17 января 2012 г. по делу «Фети Демирташ (Feti Demirtaş) против Турции» (жалоба № 5260/07), совпадающее мнение;

физических лиц - Свидетелей Иеговы по всей России, принуждая их отказаться от своей религии под страхом дальнейшего преследования.²¹

IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Резюмируя все вышеизложенное, Минюст по формальным основаниям требует запретить и признать экстремистским Религиозную организацию «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России», ликвидировать ее и все 395 местных религиозных организаций Свидетелей Иеговы, используя недостоверные и сфабрикованные факты. Исчерпывающие доказательства этого представлены вместе с настоящим возражением. По сути, Минюст хочет, чтобы абсолютно невиновную группу граждан России численностью в сотни тысяч объявили экстремистами ни за что. Справедливо ли это? Законно ли? Честно ли? Нет, нет и еще раз нет.

На основании всего вышеизложенного, просим в удовлетворении административного искового заявления Министерства юстиции РФ отказать в полном объеме.

СПИСОК ПРИЛОЖЕНИЙ:

ТОМ 1.

1. Копия протокола Руководящего комитета о назначении председателя Руководящего комитета Калина В. М. (лицо, действующее от имени юридического лица без доверенности);
2. Копия Распоряжения Министерства юстиции РФ о приостановлении деятельности Управленческого центра от 15.03.2017 года;
3. Копия Уведомления банка № 950.5-5134 от 29.03.2017 г. об отказе в выполнении распоряжения о совершении операции;
4. Копия Уведомления банка № 950-5241 от 31.03.2017 г. о замораживании (блокировании) денежных средств;
5. Грамоты и благодарности;
6. Сведения об основах вероучения;

²¹ Постановления ЕСПЧ от 21 января 2011 г. по делу «М.С.С. (M.S.S.) против Бельгии и Греции» [БП] (жалоба № 30696/09) § 220; от 13 декабря 2012 г. по делу «Эль-Масри (El-Masri) против бывшей Югославской Республики Македонии» [БП] (жалоба № 39630/09), § 202.

7. Заключение государственной религиоведческой экспертизы Экспертного совета при МЮ РФ о вероучении и соответствующей ему практики религиозного объединения Свидетелей Иеговы от 15.04.1999 года;
8. Заключение доктора исторических наук, религиоведа Одинцова М.И. по результатам религиоведческого исследования от 26 мая 2016 г.;
9. Копии удостоверений жертв политических репрессий.

ТОМ 2.

10. Копия экспертного заключения Института религии и права от 20.03.1998 г.;
11. Копия экспертного заключения д.ф.н., профессора, академика Международной академии информатизации (ЮНЕСКО) Гордиенко Н.С. от 06.04.1998 г.;
12. Копия Научного заключения по результатам лингвистического исследования Института русского языка им. В.В. Виноградова д.ф.н. профессора Крысина Л.П., д.ф.н. профессора Ширяева Е.Н., к.ф.н, ст. научного сотрудника Иванова Л.Ю., к.ф.н., ст. научного сотрудника Лазуткиной Е.М. от 15.01.2001 г.;
13. Копия социо-гуманитарного исследования вед. научного сотрудника ГМИР, д.ф.н., профессора, действительного члена Международной академии информатизации Гордиенко Н.С. от 22.03.2007 г.;
14. Копия заключения эксперта зав. Кафедрой русского языка Курганского государственного университета, к.ф.н, доцента Усачевой Н.Б. от 22.01.2008 г.;
15. Копия справки об исследовании ЭКЦ ГУВД по Ростовской области эксперта Зубарь А.С. от 30.03.2009 г., от 18.08.2009 г.;
16. Копия заключения специалиста ЭКЦ ГУВД по Самарской области Лапаевой С.А. от 01.06.2009 г.;
17. Копия заключения экспертов ГУ «Уральский региональный центр судебной экспертизы» Изотовой Т.М., Мишариной И.Н., Викторова В.П. от 25.06.2009;
18. Копия лингвистического заключения зав. отделом экспериментальной лексикографии Учреждения РАН Института русского языка им. В.В. Виноградова д.ф.н., профессором Баранова А.Н. от 17.07.2009 г.;
19. Копия заключения комиссии экспертов Ассоциации лингвистов-экспертов «Аргумент» Намитокковой Р.Ю., Нефляшевой И.А., Сокур Е.А. от 18.07.2009;
20. Копия заключения специалиста Ассоциации лингвистов-экспертов и преподавателей «Лексис» к.ф.н., доцента, зав. кафедрой общего и русского языкознания Алтайской государственной педагогической академии Бринева К.И. от 20.07.2009 года;

21. Копия заключения экспертов ГУ Брянской лаборатории судебной экспертизы МЮ РФ Гагиной О.В., Кузнецова В.О., эксперта ООО «ЮРЭКСП» Федина А.В. от 22.12.2009 г.;
22. Копия заключения комиссии экспертов ГУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы при МЮ РФ» Смирнова А.А., Секераж Т.Н., Кукушкиной О.В., Гордиенко Н.С. от 25.10.2010 г.

ТОМ 3.

23. Копия заключения психолога на психологическое исследование д.ф.н., к.п.н., профессора Наговицына А.Е. от 17.08.2009 года.

ТОМ 4.

24. Копия заключения эксперта, члена Экспертного совета при Управлении юстиции по Свердловской области, доцента кафедры религиоведения философского факультета Уральского государственного университета им. А.М. Горького Викторова В.П. от 07.06.2010 года;
25. Копия заключения специалиста доцента кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации на иностранных языках, доцента кафедры клинической психологии, к.ф.н., Уральского государственного университета им. А.М. Горького Вершининой Т.С. от 19.09.2010 года;
26. Копия заключения эксперта, члена Экспертного совета при Управлении юстиции по Свердловской области, доцента кафедры религиоведения философского факультета Уральского государственного университета им. А.М. Горького Викторова В.П. от 25.09.2010 года;
27. Копия экспертного исследования ФБУ Саратовской лаборатории судебной экспертизы Минюста России экспертов Шашковой М.А., Калужениной Д.В. от 30.11.2011 года;
28. Копия заключения специалиста д.ф.н. профессора, зав. Кафедры культурологии и социально-культурной деятельности Уральского федерального университета им. первого президента России Б.Н. Ельцина Медведева А.В. от 18.11.2011 года;
29. Копия Заключения специалиста к.ф.н. доцента кафедры русского языка ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный педагогический университет» Иваненко Г.С. от 10.11.2011 года;
30. Копия справки эксперта Экспертно-криминалистического центра УМВД по Пензенской области Горлановой М.С. от 15.08.2011 года;
31. Копия экспертного заключения ГУ Саратовской лаборатории судебной экспертизы Минюста России экспертов Шашковой М.А., Калужениной Д.В. от 29.09.2011 года;
32. Копия заключения № 269/11 комиссии экспертов (комплексная психолого-лингвистическо-религиоведческая судебная экспертиза)

- Южного экспертного центра Кислякова В.П., Ионовой С.В., Рыженко А.Ю., Белянской Л.В. от 05.08.2011 года;
33. Копия заключения № 270/11 комиссии экспертов (комплексная психолого-лингвистическо-религиоведческая судебная экспертиза) Южного экспертного центра Кислякова В.П., Ионовой С.В., Рыженко А.Ю., Белянской Л.В. от 05.08.2011 года;
 34. Копия заключения № 271/11 комиссии экспертов (комплексная психолого-лингвистическо-религиоведческая судебная экспертиза) Южного экспертного центра Кислякова В.П., Ионовой С.В., Рыженко А.Ю., Белянской Л.В. от 05.08.2011 года;
 35. Копия заключения эксперта Экспертно-криминалистического центра ГУВД по Волгоградской области Гуриной С.Л. от 13.05.2011 года;
 36. Копия заключения специалиста к.ф.н., доцента кафедры русского языка ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный педагогический университет» Иваненко Г.С. от 24.03.2011 года;
 37. Копия заключения экспертов ГУ «Уральский региональный центр судебной экспертизы» Плотниковой А.М., Чернышковой З.Е., Минаевой Н.С. от 08.12.2010 года.

ТОМ 5.

38. Копия Заключения специалиста по результатам лингвистического исследования к.ф.н., ст. преподавателя кафедры английской филологии и методики преподавания английского языка Оренбургского государственного университета Алифановой О.Г. от 07.09.2012 года;
39. Копия повторной комплексной судебной лингвистическо-религиоведческой экспертизы экспертов: зав. отделом экспериментальной лексикографии ФГБУН Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН д.ф.н., профессором Баранова А.Н.; д.ф.н., ст. научного сотрудника, профессора кафедры социологии и управления социальными процессами Академии труда и социальных отношений (г. Москва) Элбакян Е.С. от 08.11.2012 года;
40. Копия Заключения специалиста по результатам лингвистического исследования к.ф.н., ст. преподавателя кафедры английской филологии и методики преподавания английского языка Оренбургского государственного университета Алифановой О.Г. от 18.10.2012 года;
41. Копия судебной комплексной религиоведческой лингвистической экспертизы ФГБОУ «Санкт-Петербургский государственный университет» эксперта-лингвиста д.ф.н. Кузнецова С.А., эксперта-религиоведа д.ф.н. Шахнович М.М. от 27.07.2012 года;
42. Копия судебной комплексной религиоведческой лингвистической экспертизы ФГБОУ «Санкт-Петербургский государственный университет» эксперта-лингвиста д.ф.н. Кузнецова С.А., эксперта-религиоведа д.ф.н. Шахнович М.М. от 02.07.2012 года.

ТОМ 6.

43. Копия Заключения специалиста по результатам лингвистического исследования к.ф.н., ст. преподавателя кафедры английской филологии и методики преподавания английского языка Оренбургского государственного университета Алифановой О.Г. от 28.06.2012 года;
44. Копия заключения экспертов ФБУ Краснодарская лаборатория судебной экспертизы Липской Л.П., Коваленко Е.С. от 02.05.2012 года;
45. Копия Заключения специалиста по результатам лингвистического исследования к.ф.н., ст. преподавателя кафедры английской филологии и методики преподавания английского языка Оренбургского государственного университета Алифановой О.Г. от 15.06.2012 года;
46. Копия заключения специалиста д.ф.н., профессора кафедры общего и русского языкознания Алтайской государственной педагогической академии Бринева К.И. от 27.02.2012 года;
47. Копия Акта экспертного исследования ФБУ Мордовская лаборатория судебной экспертизы Минюста России, выполненное экспертами Игошиной И.В., Соболевой О.В. от 08.02.2012 года;
48. Копия заключения специалиста по результатам психологического и религиоведческого исследования д.ф.н., к.п.н., профессора Наговицына А.Е. от 10.01.2012 года.

ТОМ 7.

49. Копия Заключения по результатам лингвистического исследования к.ф.н., ст. преподавателя кафедры английской филологии и методики преподавания английского языка Оренбургского государственного университета Алифановой О.Г. от 23.10.2013 года;
50. Копия судебной комплексной психолого-лингвистической, религиоведческой экспертизы ФГБОУ «Санкт-Петербургский государственный университет» эксперта-лингвиста д.ф.н. Кузнецова С.А., эксперта-религиоведа д.ф.н. Шахнович М.М., эксперта-психолога Буриковой И.С. от 18.09.2013 года;
51. Копия Заключения по результатам лингвистического исследования к.ф.н., ст. преподавателя кафедры английской филологии и методики преподавания английского языка Оренбургского государственного университета Алифановой О.Г. от 08.10.2013 года;
52. Копия комплексного лингвистического религиоведческого исследования ФГБОУ «Санкт-Петербургский государственный университет» эксперта-лингвиста д.ф.н. Кузнецова С.А., эксперта-религиоведа д.ф.н. Шахнович М.М. от 07.06.2013 года;
53. Копия Заключения специалиста по результатам лингвистического исследования к.ф.н., ст. преподавателя кафедры английской филологии и

- методики преподавания английского языка Оренбургского государственного университета Алифановой О.Г. от 07.08.2013 года;
54. Копия заключения экспертов ФБУ Уральский региональный центр судебной экспертизы Минюста России Цыганова Т.В., д.ф.н. профессора Медведева А.В. от 26.12.2014 года
 55. Копия Заключения по результатам лингвистического исследования к.ф.н., ст. преподавателя кафедры английской филологии и методики преподавания английского языка Оренбургского государственного университета Алифановой О.Г. от 14.10.2013 года.

ТОМ 8.

56. Копия заключения экспертов ФБУ Уральский региональный центр судебной экспертизы Минюста России Петровой И.П., Ожгибесовой Т.Е., д.ф.н. профессора Медведева А.В. от 17.06.2014 года;
57. Копия Заключения по результатам лингвистического исследования к.ф.н., ст. преподавателя кафедры английской филологии и методики преподавания английского языка Оренбургского государственного университета Алифановой О.Г. от 18.10.2013 года;
58. Копия заключения специалиста по результатам религиоведческого исследования д.ф.н., профессора кафедры философии религии и религиоведения, зав. данной кафедрой Южного федерального университета С.Н. Астапова от 17.09.2014 года;
59. Копия Заключения специалиста по результатам лингвистического исследования к.ф.н., ст. преподавателя кафедры английской филологии и методики преподавания английского языка Оренбургского государственного университета Алифановой О.Г. от 15.05.2014 года;
60. Копия Рецензии на заключение комиссии экспертов Батова В.И., Крюковой Н.Н., Котельникова В.С., Тарасова А.Е., выполненная специалистами АНО «Лаборатория прикладной лингвистики» Смирновым А.А., Мажник Г.В. от 20.11.2015 года;
61. Копия Заключения специалиста по результатам лингвистического исследования к.ф.н., доцента кафедры английской филологии и сопоставительного языкознания Уральского государственного педагогического университета Алифановой О.Г. от 25.11.2015 года;
62. Копия Рецензии на заключение комиссии экспертов В.С. Котельникова, Т.Е. Тарасова, Н.Н. Крюковой, выполненная специалистами Гильдии лингвистов – экспертов по документационным и информационным спорам д.ф.н. Горбаневским М.В., к.ф.н. Жарковым И.В., д.ф.н. Мамонтовым А.С., д.ф.н. Трофимовой Г.Н. от 30.10.2015 года;
63. Копия Заключения комиссии экспертов по проведению психолого-лингвистической и религиоведческой экспертизы ФБУ Дальневосточный региональный центр судебной экспертизы Клишевой С.Л., Авдеевой Е.Б., Авериной О.Р. от 28.02.2014 года.

ТОМ 9.

64. Копия Заключения специалиста по результатам лингвистического исследования к.ф.н., доцента кафедры английской филологии и сопоставительного языкознания Уральского государственного педагогического университета Алифановой О.Г. от 13.10.2015 года;
65. Копия Заключения экспертов ФБУ Уральский региональный центр судебной экспертизы Цыганова Т.В., Ожгибесова Т.Е. от 30.09.2015 года;
66. Копия Лингвистического заключения специалиста зав. отделом экспериментальной лексикографии ФГБУН Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН д.ф.н., профессором Баранова А.Н. от 18.06.2015 года;
67. Копия Рецензии на заключение специалиста С.А. Мочаловой д.ф.н. профессора зав. отделом экспериментальной лексикографии ФГБУН Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН Баранова А.Н. от 05.05.2015 года;
68. Копия Справки об исследовании эксперта ЭКЦ УМВД России по Орловской области Рыжикова С.С. от 12.05.2015 года;
69. Копия Лингвистическо-религиоведческого заключения специалистов: зав. отделом экспериментальной лексикографии ФГБУН Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН д.ф.н., профессором Баранова А.Н.; д.ф.н., старшего научного сотрудника, профессора кафедры социологии и управления социальными процессами Академии труда и социальных отношений (г. Москва) Элбакян Е.С. от 05.05.2015 года;
70. Копия судебной комплексной религиоведческой, лингвистической экспертизы ФГБОУ «Санкт-Петербургский государственный университет» эксперта-лингвиста д.ф.н. Кузнецова С.А., эксперта-религиоведа д.ф.н. Шахнович М.М. от 24.02.2015 года;
71. Копия заключения экспертов ФБУ Уральский региональный центр судебной экспертизы Минюста России Петровой И.П., д.ф.н. профессора Медведева А.В. от 13.02.2015 года;
72. Копия заключения экспертов ФБУ РФЦ судебной экспертизы при МЮ РФ Волохова Л.А., Крюк Е.К., Панина С.А. от 13.09.2016 года;
73. Копия Лингвистического заключения специалиста к.ф.н. Левочской А.С. от 02.07.2016 года;
74. Копия Заключения психолого-лингвистической экспертизы ФБУ Крымской ЛЭС Минюста России, государственные судебные эксперты Э.Н. Кудусова, Ю.С. Нечаева от 20.02.2016 года.

ТОМ 10.

75. Копия Заключения экспертов ФБУ РФЦ судебной экспертизы при МЮ РФ Бойцова А.А., Волохова Л.А., Крюк Е.К., Секераж Т.Н., Элбакян Е.С. от 20.06.2016 года.
76. Копия Заключения экспертов ГБУ г. Москвы «Московский исследовательский центр» Левочской А.С., Одинцова М.И., Фатеевой Н.А. от 22.03.2016 года;
77. Копия Заключения специалиста по результатам религиоведческого исследования д.ф.н., профессором кафедры культурологии и СКД Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, религиоведа Медведева А.В., от 11.03.2016 года;
78. Копия Рецензии к.ф.н. доцента кафедры русского языка ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный педагогический университет» Иваненко Г.С. на Заключение эксперта № 29/15, составленной к.ф.н. Редькиной Т.Ю. от 01.02.2016 года;
79. Копия Заключения специалиста по результатам лингвистического исследования к.ф.н. доцента кафедры русского языка ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный педагогический университет» Иваненко Г.С. от 29.02.2016 года.

ТОМ 11.

80. Копия кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Алтай в отношении Калистратова А.В. от 22.12.2011 года;
81. Копия приговора Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл в отношении Калинина М.Н. от 20.07.2012 года;
82. Копия кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Марий Эл в отношении Калинина М.Н. от 10.10.2012 года;
83. Копия кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Забайкальского краевого суда в отношении Раитина А.А., Раитиной Л.А. от 23.10.2012 года;
84. Постановление о прекращении уголовного преследования от 03.03.2010 г. в отношении Ананьина И. Ю.;
85. Постановление о прекращении уголовного дела от 12.04.2011 г.;
86. Постановление о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) от 19.07.2011 г. в отношении Стегачева П. А.4
87. Постановление о прекращении уголовного дела от 19.01.2012 г. в отношении группы лиц (Кемерово);
88. Постановление о прекращении уголовного дела от 23.04.2012 г. в отношении представителей МРО Челябинска;
89. Постановление о прекращении уголовного дела от 14.06.2013 г. в отношении Григорьевой Е. В.

ТОМ 12.

90. Постановление о прекращении уголовного дела от 06.12.2012 г. в отношении Николаева А. Р. и неустановленных лиц (Чебоксары);
91. Таблица с описанием случаев фальсификации доказательств;
92. Копия письма № 117 от 22 мая 2015 года Управленческого центра на имя Генерального прокурора РФ.
93. Копия письма № 24 от 27 января 2014 года Управления ФСБ по Иркутской области администрации г. Ангарска;
94. Копия ответа № К-351 от 11.07.2014 года УФСБ по Иркутской области;
95. Постановление Европейского Суда по правам человека от 10 июня 2010 года по делу «Религиозная община Свидетелей Иеговы в г. Москве и другие против Российской Федерации» (Жалоба № 302/02).

ТОМ 13.

96. Обращения верующих по фактам фальсификаций (подбросов изданий из ФСЭМ):
 - Нижний Новгород, Нижегородская область;
 - Петрозаводск, Республика Карелия;
 - Геленджик, Краснодарский край;
 - Ставрополь, Ставропольский край;
 - пгт. Кромы, Орловская область;
 - Биробиджан, Еврейская автономная область;
 - Нижний Тагил, Свердловская область;
 - Костомукша, Республика Карелия.

ТОМ 14.

97. Обращения верующих по фактам фальсификаций (подбросов изданий из ФСЭМ)
 - Майский, Кабардино-Балкарская Республика.

ТОМ 15.

98. Обращения верующих по фактам фальсификаций (подбросов изданий из ФСЭМ)
 - Майский, Кабардино-Балкарская Республика;
 - Ярославль, Ярославская область;
 - Абакан, Республика Хакасия;
 - Балаково, Саратовская область;
 - Элиста, Республика Калмыкия;

- Владимир, Владимирская область;
- Прохладный, Кабардино-Балкарская Республика;
- Чапаевск, Самарская область;
- Буденновск, Ставропольский край;
- Тула, Тульская область;
- Смоленск, Смоленская область;
- Сочи, Краснодарский край;
- Саранск, Республика Мордовия;
- Дзержинск, Нижегородская область;
- ст. Незлобная, Ставропольский край.

ТОМ 16.

99. Копия заявления о преступлении в отношении Крюковой Н. Н.;
100. Объяснения адвоката Женкова В. Ю. председателю следственного комитета Бастрыкину А. И. по заявлению о преступлении в отношении Крюковой Н. Н.;
101. Копия определения Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 15.02.2012 года;
102. Копия решения Заводского районного суда г. Кемерово от 25.11.2013 года;
103. Копия Апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 06.04.2015 года;
104. Копия Решения Центрального районного суда г. Твери от 27.06.2013 г.;
105. Копия апелляционного определения Тверского областного суда от 10.10.2013 г.;
106. Копия решения Пристенского районного суда Курской области от 29.08.2012 г.
107. Копия апелляционного определения Суда Еврейской автономной области от 04.04.2014 г.;
108. Копия апелляционного определения Ленинградского областного суда от 13.10.2016 г.;
109. Копия апелляционного определения Курганского областного суда от 28.04.2016 г.;
110. Копия решения Макаровского районного суда Сахалинской области от 08.11.2012 г.;
111. Копия апелляционного определения Сахалинского областного суда от 19.02.2013 г.;
112. Копия решения Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 08.06.2014 г.;

113. Копия Частного определения Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 08.07.2014 года;
114. Копия ответа на частное определение от 08.07.2014 года Генеральной прокуратуры РФ от 20.08.2014 года.

ТОМ 17.

115. Копия апелляционного определения Судебной коллегии по административным делам Верховного суда РФ от 15.04.2016 г.;
116. Копия решения Архангельского областного суда 03.06.2016 г.;
117. Копия определения Верховного Суда РФ от 08.12.2009 г. об отказе в удовлетворении частной жалобы Управленческого центра на определение Ростовского областного суда возврате апелляционной жалобы;
118. Копия определения Ростовского областного суда от 06 октября 2009 г.;
119. Копия определения Верховного суда Российской Федерации от 31 марта 2016 года;
120. Копия определения Верховного Суда РФ от 19 января 2017 г.;
121. Копия определения Белгородского областного суда от 30 июля 2015 г.;
122. Копия определения Заводского районного суда г. Кемерово Кемеровской области от 28.03.2011 г.;
123. Копия определения Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 08.07.2011 г.;
124. Копия апелляционных определений Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 24.08.2016 года, 17.08.2016 года, 18.08.2016 г.;
125. Копия определения Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 01.03.2016 г.;
126. Копия Апелляционного определения Санкт-Петербургского городского суда от 31.05.2016 г.;
127. Копия определения Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 23.06.2016 г.;
128. Копия Определения Санкт-Петербургского городского суда от 23.11.2016 г.;
129. Копия Определения Ленинского районного суда города Владимира от 07.08.2014 г.;
130. Копия Экспертного заключения Ленинградской областной Торгово-Промышленной палаты № 154-06-02102-11 от 03.03.2011 года;
131. Копия Экспертного заключения Санкт-Петербургской Торгово-Промышленной палаты № 002-11-01857 от 25.03.2011 года;
132. Копия Заключения Научно-исследовательского экспертного Центра по изучению проблем экстремизма СПбГУ № 176/11 от 20.05.2011 года;

133. Копия Акта экспертного исследования АНО «Лаборатория прикладной лингвистики» № 62 от 28.05.2015 года.

ТОМ 18.

134. Копия комплексного религиоведческого лингвистического исследование Научно-исследовательского экспертного Центра по изучению проблем экстремизма СПбГУ № 436/15 от 25.03.2015 года;
135. Копия лингвистического заключения заведующего отделом экспериментальной лексикографии Института русского языка им. В. В. Виноградова Российской академии наук д.ф.н. Баранова А. Н. от 14.07.2015 года;
136. Копия заключения заведующего кафедрой философии ЛГУ им. А.С. Пушкина доктора социологических наук Смирнова Михаила Юрьевича от 27.08.2015 года;
137. Копия Акта экспертного исследования ФБУ Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы от 10.09.2015 года;
138. Фотографии ввозимых упаковок литературы, акты таможенного досмотра;
139. Копии писем Управленческого центра от 31 декабря 2009 года, 20 января 2011 года, 17 октября 2011 года, 18 ноября 2013 года, 27 февраля 2014 года, 26 сентября 2014 года, 03 октября 2014 года, 16 марта 2015 года, 06 апреля 2015 года, 01 июня 2015 года, 21 июля 2015 года, от 27 января 2016 года и 06 мая 2016 года, 13 июня 2016 года, и 16 июня 2016 года;
140. Копии актов проверок комиссии по контролю за соблюдением Управленческим центром требований Федерального закона РФ «О противодействии экстремистской деятельности»;
141. DVD диски с видеозаписями подбросов печатных изданий внесенных в ФСЭМ;
142. Копии заявлений Религиозной организации «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» о пересмотре решений судов по вновь открывшимся обстоятельствам с отметками о подаче, описями вложения и квитанциями о направлении в суды:
- Заявление о пересмотре Решения Краснодарского краевого суда от 04.03.2015 г.
 - Заявление о пересмотре Решения Белгородского областного суда 11.02.2016 г.
 - Заявление о пересмотре Решения Суда Еврейской автономной области 03.10.2016 г.
 - Заявление о пересмотре Решения Орловского областного суда от 14.06.2016 г.

- Заявление о пересмотре Решения Самарского областного суда от 29.05.2014
- Заявление о пересмотре Решения Белгородского областного суда от 10.02.2016 г.
- Заявление о пересмотре Решения Ростовского областного суда от 11.09.2009 г.
- Заявление о пересмотре Решения Верховный суд Республики Калмыкии от 25.02.2016 г.

ТОМ 19.

143. Копии заявлений Религиозной организации «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» о пересмотре решений судов по вновь открывшимся обстоятельствам с отметками о подаче, описями вложения и квитанциями о направлении в суды:

- Заявление о пересмотре Решения Ахтубинского районного суда Астраханской области от 24.11.2014 г., опись вложения и квитанция о направлении в суд;
- Заявление о пересмотре Решения Центрального районного суда г. Барнаула от 10.07.2014 г., опись вложения и квитанция о направлении в суд;
- Заявление о пересмотре Решения Ленинского районного суда г. Владимира от 23.10.2013 г., опись вложения и квитанция о направлении в суд;
- Заявление о пересмотре Решения Заводского районного суда г. Кемерово 28.10.2010 г., опись вложения и квитанция о направлении в суд;
- Заявление о пересмотре Решения Матвеево-Курганского районного суда Ростовской области от 29.09.2014 г., опись вложения и квитанция о направлении в суд;
- Заявление о пересмотре Решения Серовского районного суда Свердловской области от 19.02.2016 г. по делу № 2-5/2016, опись вложения и квитанция о направлении в суд;
- Заявление о пересмотре Серовского районного суда Свердловской области от 19.02.2016 г. по делу № 2-7/2016, опись вложения и квитанция о направлении в суд;
- Заявление о пересмотре Серовского районного суда Свердловской области от 19.02.2016 г. по делу № 2-8/2016. опись вложения и квитанция о направлении в суд;
- Заявление о пересмотре Решения Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 02.06.2015 г. с отметкой суда о подаче;
- Заявление о пересмотре Решения Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 22.12.2015 г. с отметкой суда о подаче;

- Заявление о пересмотре Решения Старооскольского городского суда Белгородской области от 27.11.2014 г., опись вложения и квитанция о направлении в суд;
 - Заявление о пересмотре Решения Центрального районного суда г. Твери от 07.08.2013 г., опись вложения и квитанция о направлении в суд;
 - Заявление о пересмотре Решения Успенского районного суда Краснодарского края от 19.06.2013 г, опись вложения и квитанция о направлении в суд.
144. Положение Управленческого центра «Об установлении порядка выдачи документа, подтверждающего вхождение в структуру центра, утверждения устава, изменений и дополнений в уставе религиозной организации, входящей в структуру центра, назначения и прекращения полномочий членов её постоянно действующего органа управления, осуществления взаимоотношений с религиозными объединениями, входящими в структуру центра» от 30.04.1999 года;
145. Правовое заключение от 26.09.2016 г. №24-4546/16, подготовленного специалистами ФГБУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина» (МГЮА) д.ю.н. профессором Кочой С.М. и к.ю.н. доцентом Гринь О.С.;
146. Копия уведомления № 157 от 27.02.2017 года о распространении публичного заявления, направленное Генеральному прокурору РФ Чайка Ю.Я.;
147. Копия уведомления № 158 от 27.02.2017 года о распространении публичного заявления, направленное Министру юстиции РФ Коновалову А.В.;
148. Копия письма Генеральной прокуратуры РФ от 06.03.2017 года о рассмотрении уведомления;
149. Распечатка публичного заявления религиозной организации «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России»;
150. Копия письма № 41 от 17.03.2016 г. в Генеральную прокуратуру РФ.

ТОМ 20.

151. Копии заявлений о вступление в административное дело в качестве соответчиков Местных религиозных организаций Свидетелей Иеговы:
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Камышине Волгоградской области (ОГРН 1023400008719);
 - Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы поселка Красносельский (ОГРН 1032335031915);
 - Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы ст. Отрадная (ОГРН 1032335029760);

- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Южная, Абакан» (ОГРН 1031900000252);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Адлер» (ОГРН 1032335014216);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Адыгейска (ОГРН 1020100003373);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Альметьевска «Управленческого центра Свидетелей Иеговы в России» (ОГРН 1031659006235);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Армавира (ОГРН 1032335017505);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Астрахани (ОГРН 1023000866228);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Березовский» (ОГРН 1024200006555);
- Местная религиозная организация «Свидетелей Иеговы г. Беслан» (ОГРН 1021500002358);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Буденновске (ОГРН 1022600005680);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Вичуга (ОГРН 1033700022377);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Волгодонске (ОГРН 1026100030208);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Гусиноозерска (ОГРН 1034200009458);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Екатеринбурге (ОГРН 1036605606400);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Железногорск-Илимский (ОГРН 1023800007109);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Заинске «Управленческого центра Свидетелей Иеговы в России» (ОГРН 1021600014589);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Заинске «Управленческого центра Свидетелей Иеговы в России» (ОГРН 1021600014589);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Иваново (ОГРН 1033700024038);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Калининград» (ОГРН 1033918505917);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Кинешма (ОГРН 10337000020793);

- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Коврове Владимирской области (ОГРН 1033303606478);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Комсомольска на Амуре (ОГРН 1022700004645);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Кохма (ОГРН 1033700021937);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Волгограде Краснооктябрьского района (ОГРН 1023400007069);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Краснотурьинске (ОГРН 1036605623658);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы и. Лучегорск (ОГРН 1032500006065);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Центральная, Минеральные Воды» (ОГРН 1022600002567);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Нальчика (ОГРН 1020700001717);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Новопавловска (ОГРН 1022600001060).

ТОМ 21.

152. Копии заявлений о вступление в административное дело в качестве соотечественников Местных религиозных организаций Свидетелей Иеговы:

- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Новороссийска (ОГРН 1032335038449);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Ноябрьска (ОГРН 1028900001987);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Озерска (ОГРН 1077400003581);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Осинники» (ОГРН 1034200006015);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Печора» (ОГРН 1021100006400);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы Пушкинского района (ОГРН 1035000021540);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Пятигорске (ОГРН 1022600002325)
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Сальск (ОГРН 1026100023840);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Серпухова и Серпуховского района (ОГРН 1035000030834);

- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Сланцы (ОГРН 1034700003766);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Сортавала (ОГРН 1031002195465);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы ст. Старонижестеблиевской Красноармейского района (ОГРН 1022300004540);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Сургуте (ОГРН 1038605503023);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Тейково (ОГРН 1033700023939);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы Успенского района (ОГРН 1032335029825);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Ухта» (ОГРН 1021100002010);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Челябинск» (ОГРН 1037400003948);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Шадринска (ОГРН 1034593003873);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Шахты (ОГРН 1026100026512);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Шелехов (ОГРН 1033800001278);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Южно-Сахалинска (ОГРН 1026500003694);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы пос. Ярега (ОГРН 1021100005365);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Саранск» (ОГРН 1031322002051);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Абаза (ОГРН 1021900004598);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Адлер» (ОГРН 1032335014216);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы города-курорта Анапа (ОГРН 1032335027163);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Батайск (ОГРН 1026100010606);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Белореченска (ОГРН 1032335010916);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в с. Бельтирское (ОГРН 1051900007378);

- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Благодарном (ОГРН 1022600006901);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Борисоглебске Воронежской области (ОГРН 1023600008497);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Бузулуке (ОГРН 1035600006970).

ТОМ 22.

153. Копии заявлений о вступление в административное дело в качестве соотечественников Местных религиозных организаций Свидетелей Иеговы:

- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Верхняя Пышма (ОГРН 1036605604331);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Вихоревка» (ОГРН 1033800005799);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Владивостоке (ОГРН 1032500004437);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в городе Владимир (ОГРН 1033303607457);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Центральная, Воронеж» (ОГРН 1033692004565);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Воткинска (ОГРН 1031802484658);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Выборга (ОГРН 1034700001038);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Геленджик» (ОГРН 1032335028252);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Глазове (ОГРН 1061800008511);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Губкина (ОГРН 1023100003541);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Дальнегорска (ОГРН 1022500615510);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Дальнереченск (ОГРН 1062500013146);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Дзержинска Нижегородской области (ОГРН 1025200018480);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Димитровграде (ОГРН 1037301680184);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Железноводска (ОГРН 1022600002336);

- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Железногорск (ОГРН 1064600009660);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Заринск» (ОГРН 1022200527436);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы пос. Зимовники и Зимовниковского района (ОГРН 1036100002476);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Ильский» (ОГРН 1032335018022);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Центральная, Иркутск» (ОГРН 1033800003126);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Калуга (ОГРН 1024000006832);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Канск» (ОГРН 1032400001369);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Кирове (ОГРН 1034300006333);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Кореновска (ОГРН 1032335018726);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Котлас (ОГРН 1032902531562);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы Кочубеевского района (ОГРН 1022600003580);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы Красногорского района (ОГРН 1035000019075);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Краснодаре (ОГРН 1032335006153);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Кропоткине (ОГРН 1032335030001);
- Местная христианская религиозная организация Свидетелей Иеговы «Куйбышев» (ОГРН 1035400007191).

ТОМ 23.

154. Копии заявлений о вступление в административное дело в качестве соотечественников Местных религиозных организаций Свидетелей Иеговы:

- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Кумертау» (ОГРН 1030200004010);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Курджиново» (ОГРН 1020900004289);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы ст. Куцевская (ОГРН 1032335018968);

- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в поселке Лазаревское (ОГРН 1032335027010);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Ленинска Волгоградской области (ОГРН 1023400016265);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы Ленинского района (ОГРН 1035000008922);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Ленинска-Кузнецкого (ОГРН 1034200007093);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в Лискинском районе Воронежской области (ОГРН 1033692003531);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Люберцы (ОГРН 1035000018096);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Минусинска (ОГРН 1032400001919);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Михайловки Волгоградской области (ОГРН 1033401262366);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Набережные Челны «Управленческого центра Свидетелей Иеговы в России» (ОГРН 1031659013484);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Назарово (ОГРН 1022400011083);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Нарткале (ОГРН 1020700001233);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы ст. Незлобная Георгиевского района (ОГРН 1032602090542);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Нерюнгри ОГРН 1021400006374;
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Нижнекамска и Нижнекамского района «Управленческого Центра Свидетелей Иеговы в России» (ОГРН 1031659007489);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Никольск» (ОГРН 1035800005702);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы Одинцовского района ОГРН 1035000030581);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы Озерского района (ОГРН 1035000015104);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Центральная, Оренбург» (ОГРН 1025600006772);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы Орехово-Зуевского района Московской области (ОГРН 1035000024707);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Орска (ОГРН 1035600009378);

- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Центральная, Пенза» (ОГРН 1025800010686);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Перми (ОГРН 1035900003105);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Петрозаводск» (ОГРН 1031002190460);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Подольска (ОГРН 1035000016919);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Пскова (ОГРН 1026000006075);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Центральная» г. Ростова-на-Дону (ОГРН 1026100019220);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Рыбинска (ОГРН 1037602802071).

ТОМ 24.

155. Копии заявлений о вступление в административное дело в качестве соотечественников Местных религиозных организаций Свидетелей Иеговы:

- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Салават» (ОГРН 1030200009080);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Сарапуле (ОГРН 1031802484636);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Светлограде (ОГРН 1032602090685);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Северодвинске (ОГРН 1022900004599);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Славянск-на-Кубани и Славянского района (ОГРН 1032335019694);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Снежногорск» (ОГРН 1025100002564);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Сосновоборск» (ОГРН 1022400009466);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Спасск-Дальний (ОГРН 1032500009706);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Сызрань (ОГРН 1036303397646);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Тайшет» (ОГРН 1033800002950);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Темрюк (ОГРН 1032335034368);

- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Тимашевска (ОГРН 1032335005746);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Северная, Томск» (ОГРН 1037000000663);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Туапсе (ОГРН 1032335029540);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Северная, Усолье-Сибирское» (ОГРН 1033800001070);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Усть-Кут (ОГРН 1053800031790);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Шарья Костромской области (ОГРН 1024400007521);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Суровикино (ОГРН 1033401263169);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Алагира (ОГРН 1021500000642);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Балашова Саратовской области (ОГРН 1026401596605);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Барнаул» (ОГРН 1022200529801);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Благовещенска (ОГРН 1022800003170);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Вольска Саратовской области (ОГРН 1026401676817);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Гуково» (ОГРН 1026100027876);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Дорогобуж (ОГРН 1026700006740);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Железногорск» (ОГРН 1022400008839);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Зима (ОГРН 1033800003225);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Ипатово» (ОГРН 1022600004899);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Йошкар-Ола» (ОГРН 1021200002218);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Калтан (ОГРН 1034200006301);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Каменск-Шахтинский (ОГРН 1026100026193);

- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Кировска (ОГРН 1025100002663).

ТОМ 25.

156. Копии заявлений о вступление в административное дело в качестве соотвечников Местных религиозных организаций Свидетелей Иеговы:

- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Костомукша» (ОГРН 1031002194937);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Котово Волгоградской области (ОГРН 1023400005001);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы пос. Краснооктябрьского, Майкопского района (ОГРН 1020100003263);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Курагино» (ОГРН 1032400003130);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Кызыла (ОГРН 1021700001058);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г Лысьва (ОГРН 1035900003523);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Центральная, Мурманск» (ОГРН 1035100155420);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Находка (ОГРН 1032500006220);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. НЕВИННОМЫССКЕ (ОГРН 1022600003887);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Прохладного (ОГРН 1020700001618);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы Санкт-Петербурга (ОГРН 1037858025204);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Саратове (ОГРН 1026402487770);
- Местная религиозная организация Свидетели Иеговы «Удачный» (ОГРН 1021400003020);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Хабаровска (ОГРН 1031802484647);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы поселка Чунский (ОГРН 1023800007440);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы Ширинского района (ОГРН 1031900000285);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Югорска (ОГРН 1038605502814);

- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Ясный (ОГРН 1035600008091);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Ангарск» (ОГРН 1033800005810);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Арбеково, Пенза» (ОГРН 1035800008562);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Балтийское» (ОГРН 1077800023322);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Волжском Волгоградской области (ОГРН 1023400008598);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Воркуте (ОГРН 1021100005970);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы ст. Динской (ОГРН 1022300004649);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Зверево (ОГРН 1026100027117);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Котельниково Волгоградской области (ОГРН 1033401260705);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы ст. Новотитаровская (ОГРН 1032335011257);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы ст. Павловская (ОГРН 1032335001962);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Приморско-Ахтарск (ОГРН 1032335016636);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Саяногорска (ОГРН 1031900001396);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Сыктывкар» (ОГРН 1021100000228);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Тихорецке (ОГРН 1032335030056).

ТОМ 26.

157. Копии заявлений о вступление в административное дело в качестве соответчиков Местных религиозных организаций Свидетелей Иеговы:

- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы Балашихинского района (ОГРН 1035000023464);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Бугуруслана (ОГРН 1025600006079);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Великие Луки» (ОГРН 1026000004557);

- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Вилючинск» (ОГРН 1024100001023);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Владикавказе (ОГРН 1021500002963);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Глазове (ОГРН 1061800008511);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Горячий Ключ (ОГРН 1032335034380);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Гурьевска (ОГРН 1034200006026);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Казани «Управленческого Центра Свидетелей Иеговы в России» (ОГРН 1031659010976);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Кизляр (ОГРН 1020500004304);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Кисловодска (ОГРН 1022600002347);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Когалыме (ОГРН 1038605503188);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Микунь» (ОГРН 1021100006443);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Мончегорска (ОГРН 1025100003752);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы Мытищинского района (ОГРН 1035000019306);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Невское» (ОГРН 1077800024433);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Немана Калининградской области (ОГРН 1033918507150);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Нижнеудинска (ОГРН 1033800004260);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы п. Ноглики Сахалинской области (ОГРН 1026500004079);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в городе Радужный (ОГРН 1038605502870);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Североморска (ОГРН 1025100003708);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Серов» (ОГРН 1036605622437);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы Солнечногорского района (ОГРН 1035000015390);

- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Центральная, Сочи» (ОГРН 1032335027515);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в России «Центральная, Ставрополь» (ОГРН 1032602095261);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Тулы (ОГРН 1037100000057);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы п. Тульский (ОГРН 1020100003483);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Тутаев (ОГРН 1027600006356);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Усинск» (ОГРН 1021100006377);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Уссурийска (ОГРН 1032500008760);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Учалы (ОГРН 1030200009840);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Фрязино (ОГРН 1035000007613).

ТОМ 27.

158. Копии заявлений о вступление в административное дело в качестве соотечественников Местных религиозных организаций Свидетелей Иеговы:

- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы Химкинского района (ОГРН 1055000012099);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Центральная, Нижний Новгород» (ОГРН 1025200024827);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Чайковском (ОГРН 1035900004711);
- Местная религиозная организация свидетелей Иеговы в г. Чапаевске (ОГРН 1036303399186);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Чита» (ОГРН 1037575003245);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Шебекино Белгородской области (ОГРН 1023100018480);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы п. Шушенское (ОГРН 1032400002447);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы Щелковского района (ОГРН 1035000021682);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Асино (ОГРН 1037000000663);

- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы ст. Выселки (ОГРН 1032335024590);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в с. Ивановском Кочубеевского района Ставропольского края (ОГРН 1022600002006);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Калаче Воронежской области (ОГРН 1023600014514);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы Клинского района (ОГРН 1035000018932);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Ладожское» (ОГРН 1077800020649);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Миассе (ОГРН 1077400002514);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Нефтекамска (ОГРН 1030200003327);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Норильск» (ОГРН 1022400010104);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Прокопьевск» (ОГРН 1034200006686);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в р.п. Светлый Яр Волгоградской области (ОГРН 1023400012460);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы станицы Ханской (ОГРН 1020100002196);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Череповца Вологодской области (ОГРН 1033501071977);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Елизово (ОГРН 1024100002079);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Ессентуки (ОГРН 1022600006098);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Петропавловск-Камчатский» (ОГРН 1024100001837);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Полярного (ОГРН 1025100003433);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Ярославля (ОГРН 1027600010426);
- Местная религиозная организация свидетелей Иеговы с. Брянское (ОГРН 1159102088287);
- Местная религиозная организация свидетелей Иеговы с. Восход (ОГРН 1159102088254);
- Местная религиозная организация свидетелей Иеговы пгт. Гвардейское (ОГРН 1159102087550);

- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Джанкой (ОГРН 1159102087649);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Керчь (ОГРН 1159102088210);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы пгт. Красногвардейское (ОГРН 1159102088265);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Красноперекопска (ОГРН 1159102088199);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы пгт. Мирный (ОГРН 1159102088188)
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы пгт. Нижнегорский (ОГРН 1159102088200);
- Местная христианская религиозная организация свидетелей Иеговы «Приморское» (ОГРН 1159204018775);
- Местная христианская религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Севастополя (ОГРН 1159204018764);
- Местная религиозная организация свидетелей Иеговы «Сиваш» (ОГРН 1159102088144);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Симферополя (ОГРН 115912088243);
- Местная религиозная организация свидетелей Иеговы г. Феодосия (ОГРН 1159102088133);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы пгт. Черноморское (ОГРН 1159102087870);
- Местная религиозная организация свидетелей Иеговы г. Ялта (ОГРН 1159102088298);
- Местная религиозная организация свидетелей Иеговы г. Старый Крым (ОГРН 1159102087715);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы пгт. Первомайское (ОГРН 1159102088309);
- Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы пгт. Раздольное (ОГРН 1159102088166);
- Местная религиозная организация свидетелей Иеговы г. Щелкино (ОГРН 1159102088111).

ТОМ 28.

159. Копии положительных актов проверок Управлений Министерства юстиции РФ по субъектам Российской Федерации в отношении следующих Местных религиозных организаций Свидетелей Иеговы:

- Акт № 38 от 14.12.2016 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Коврове Владимирской области (ОГРН 1033303606478);
- Акт от 08.12.2016 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы Свидетелей Иеговы «Братск» (ОГРН 033800004270);
- Акт № 65/03-02/2364 от 29.08.2016 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Охи (ОГРН 1026500003606);
- Акт от 11.07.2016 г. № 36 в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Курджиново» (ОГРН 1020900004289);
- Акт от 23.06.2016 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Прохладного (ОГРН 1020700001618);
- Акт № 3 от 09.03.2016 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в поселке Лазаревское (ОГРН 1032335027010);
- Акт № 54 от 11.12.2015 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Глазове (ОГРН 1061800008511);
- Акт № 51 от 09.11.2015 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Кохма (ОГРН 1033700021937);
- Акт № 65 от 02.07.2015 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Ильский» (ОГРН 1032335018022);
- Акт № 3 от 12.02.2015 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Миассе (ОГРН 1077400002514);
- Акт № 167 от 25.12.2014 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы с. Безопасное Труновского района (ОГРН 1032602099200);
- Акт от 19.12.2014 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г Лысьва (ОГРН 1035900003523);
- Акт № 1 от 18.12.2014 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Гусиноозерска (ОГРН 1034200009458);
- Акт № 71 от 01.12.2014 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в городе Владимир (ОГРН 1033303607457);
- Акт № 153 от 28.11.2014 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Ипатово» (ОГРН 1022600004899);

- Акт № 108 от 28.11.2014 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Горячий Ключ (ОГРН 1032335034380);
- Акт № 99 от 31.10.2014 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы ст. Динской (ОГРН 1022300004649);
- Акт № 98 от 31.10.2014 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Темрюк (ОГРН 1032335034368);
- Акт № 137 от 17.10.2014 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в России «Центральная, Ставрополь» (ОГРН 1032602095261);
- Акт от 26.09.2014 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в с. Бельтирское (ОГРН 1051900007378);
- Акт № 91 от 29.07.2014 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Буденновске (ОГРН 1022600005680);
- Акт № 58 от 06.12.2013 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы п. Тульский (ОГРН 1020100003483);
- Акт № 10 от 21.10.2013 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Асино (ОГРН 1037000000663);
- Акт № 52 от 21.10.2013 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Иваново (ОГРН 1033700024038);
- Акт от 28.08.2013 г в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Саяногорска (ОГРН 1031900001396);
- Акт № 17 от 24.05.2013 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы пос. Краснооктябрьского, Майкопского района (ОГРН 1020100003263).

ТОМ 29.

160. Копии положительных актов проверок Управлений Министерства юстиции РФ по субъектам Российской Федерации в отношении следующих Местных религиозных организаций Свидетелей Иеговы:

- Акт № 22 от 12.04.2013 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы ст. Выселки (ОГРН 1032335024590);
- Акт № 9 от 11.03.2013 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы ст. Старонижестеблиевской Красноармейского района (ОГРН 1022300004540);

- Акт № 2 от 15.02.2013 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Адыгейска (ОГРН 1020100003373);
- Акт № 61 от 29.06.2011 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Туапсе (ОГРН 1032335029540);
- Акт № 1 от 01.03.2011 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы ст. Кушевская (ОГРН 1032335018968);
- Акт от 25.11.2010 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Кохма (ОГРН 1033700021937);
- Акт от 21.08.2009 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Сыктывкар» (ОГРН 1021100000228);
- Акт от 20.08.2009 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Воркуте (ОГРН 1021100005970);
- Акт от 26.05.2009 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в с. Бельтирское (ОГРН 1051900007378);
- Акт от 14.05.2009 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетели Иеговы «Удачный» (ОГРН 1021400003020);
- Акт 03-47 от 27.04.2009 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Тайшет» (ОГРН 1033800002950);
- Акт от 17.02.2009 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Нальчика (ОГРН 1020700001717);
- Акт № 11 от 24.12.2008 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Адыгейска (ОГРН 1020100003373);
- Акт № 11 от 17.11.2008 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Вилючинск» (ОГРН 1024100001023);
- Акт № 10 от 13.11.2008 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Елизово (ОГРН 1024100002079);
- Справка по результатам проверки от 02.12.2003 г. Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г. Вольска Саратовской области (ОГРН 1026401676817);
- Акт от 30.06.2016 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Слюдянка (ОГРН 1033800004116);

- Акт № 27 от 15.04.2016 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы ст. Кущевская (ОГРН 1032335018968);
- Акт № 25 от 08.04.2016 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Кореновска (ОГРН 1032335018726);
- Акт № 41 от 30.09.2015 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в п. Игра (ОГРН 1031802484647);
- Акт № 66 от 10.07.2015 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Геленджик» (ОГРН 1032335028252);
- Акт № 152 от 28.11.2014 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Светлограде (ОГРН 1032602090685);
- Акт № 134 от 30.09.2014 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Новопавловска (ОГРН 1022600001060);
- Акт от 30.06.2014 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Владикавказе (ОГРН 1021500002963);
- Акт № 28 от 02.06.2014 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Центральная, Пенза» (ОГРН 1025800010686);
- Акт № 52 от 29.04.2014 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы ст. Незлобная Георгиевского района (ОГРН 1032602090542).

ТОМ 30.

161. Копии положительных актов проверок Управлений Министерства юстиции РФ по субъектам Российской Федерации в отношении следующих Местных религиозных организаций Свидетелей Иеговы:

- Акт от 27.06.2013 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы Ширинского района ОГРН 1031900000285);
- Акт № 64 от 03.12.2013 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы поселка Красносельский (ОГРН 1032335031915);
- Акт от 28.11.2012 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Елизово (ОГРН 1024100002079);

- Акт № 70 от 26.10.2012 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Уссурийска (ОГРН 1032500008760);
- Акт № 6311010468 от 29.06.2012 г. в отношении Местной религиозной организации свидетелей Иеговы в г. Чапаевске (ОГРН 1036303399186);
- Акт от 22.05.2012 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Курджиново» (ОГРН 1020900004289);
- Акт № 51 от 24.04.2012 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Барнаул» (ОГРН 1022200529801);
- Акт от 02.12.2011 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Чайковском (ОГРН 1035900004711);
- Акт от 05.05.2009 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Прокопьевск» (ОГРН 1034200006686);
- Акт от 11.05.2010 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Саянск» (ОГРН 1033800006118);
- Акт № 13 от 25.03.2009 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Череповца Вологодской области (ОГРН 1033501071977);
- Акт № 12 от 24.12.2008 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы пос. Краснооктябрьского, Майкопского района (ОГРН 1020100003263);
- Акт № 95 от 18.11.2008 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы ст. Незлобная Георгиевского района (ОГРН 1032602090542);
- Акт от 03.12.2007 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Чайковском (ОГРН 1035900004711);
- Заключение о проверке соблюдения МРО Ухта Устава от 27.06.2006 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Ухта» (ОГРН 1021100002010);
- Акт № 10 от 17.03.2017 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы пос. Зимовники и Зимовниковского района (ОГРН 1036100002476);
- Акт № 8 от 07.03.2017 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Вольска Саратовской области (ОГРН 1026401676817);
- Акт № 4 от 17.02.2017 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Центральная, Нижний Новгород» (ОГРН 1025200024827);

- Акт № 84 от 28.12.2016 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Ленинска Волгоградской области (ОГРН 1023400016265);
- Акт № 81 от 28.12.2016 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Котово Волгоградской области (ОГРН 1023400005001);
- Акт от 02.12.2016 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Ангарск» (ОГРН 1033800005810);
- Акт № 35 от 28.11.2016 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Кириши (ОГРН 1034700003117);
- Акт от 23.09.2016 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Северная, Усолъе-Сибирское» (ОГРН 1033800001070);
- Акт от 14.06.2016 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Йошкар-Ола» (ОГРН 1021200002218);
- Акт № 19 от 12.05.2016 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Астрахани (ОГРН 1023000866228);
- Акт от 17.03.2016 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Бирюсинска (ОГРН 1033800001047);
- Акт № 5 от 04.03.2016 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Дорогобуж (ОГРН 1026700006740);
- Акт № 6311010468 от 29.02.2016 г. в отношении Местной религиозной организации свидетелей Иеговы в г. Чапаевске (ОГРН 1036303399186).

ТОМ 31.

162. Копии положительных актов проверок Управлений Министерства юстиции РФ по субъектам Российской Федерации в отношении следующих Местных религиозных организаций Свидетелей Иеговы:
- Акт № 52-п/2016 от 09.02.2016 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Нижнекамска и Нижнекамского района «Управленческого Центра Свидетелей Иеговы в России» (ОГРН 1031659007489);
 - Акт № 21 от 04.12.2015 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Центральная, Мурманск» (ОГРН 1035100155420);

- Акт № 53 от 30.11.2015 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Кинешма (ОГРН 10337000020793);
- Акт № 131-п/2015 от 16.09.2015 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Набережные Челны «Управленческого центра Свидетелей Иеговы в России» (ОГРН 1031659013484);
- Акт № 29 от 03.07.2015 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Балтийское» (ОГРН 1077800023322);
- Акт от 23.03.2015 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Йошкар-Ола» (ОГРН 1021200002218);
- Акт № 3 от 20.03.2015 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Ярославля (ОГРН 1027600010426);
- Акт № 174-п/2014 от 02.12.2014 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Казани «Управленческого Центра Свидетелей Иеговы в России» (ОГРН 1031659010976);
- Акт № 69 от 18.06.2014 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Центральная, Минеральные Воды» (ОГРН 1022600002567);
- Акт № 53 от 29.04.2014 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в с. Ивановском Кочубеевского района Ставропольского края (ОГРН 1022600002006);
- Акт от 13.03.2014 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Екатеринбурге (ОГРН 1036605606400);
- Акт от 05.02.2014 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Камышине Волгоградской области (ОГРН 1023400008719);
- Акт № 107 от 03.12.2013 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Центральная, Нижний Новгород» (ОГРН 1025200024827);
- Акт № 134 от 28.11.2013 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Комсомольска на Амуре (ОГРН 1022700004645);
- Акт № 60 от 25.11.2013 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Вичуга (ОГРН 10337000022377);

- Акт № 43 от 11.10.2013 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы станицы Ханской (ОГРН 1020100002196);
- Акт от 28.08.2013 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Орска (ОГРН 1035600009378);
- Акт № 6311010469 от 28.08.2013 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Сызрань (ОГРН 1036303397646);
- Акт от 23.07.2012 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Калуга (ОГРН 1024000006832);
- Акт № 23 от 05.03.2013 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Челябинск» (ОГРН 1037400003948);
- Акт № 2 от 29.01.2013 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Пятигорске (ОГРН 1022600002325);
- Акт от 30.01.2013 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Бугуруслана (ОГРН 1025600006079);
- Акт № 03-22/706 от 26.09.2012 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Благовещенска (ОГРН 1022800003170);
- Акт № 36 от 13.07.2012 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Находка (ОГРН 1032500006220);
- Акт 22-3086/10 от 12.03.2012 г. в отношении Местной христианской религиозной организации Свидетелей Иеговы «Куйбышев» (ОГРН 1035400007191);
- Акт № 10 от 07.03.2012 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Великие Луки» (ОГРН 1026000004557);
- Акт № 229 от 05.12.2011 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Вичуга (ОГРН 1033700022377);
- Акт от 28.11.2011 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Лысьва (ОГРН 1035900003523);
- Акт № 95 от 02.12.2010 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Центральная, Воронеж» (ОГРН 1033692004565);
- Акт № 84 от 09.12.2009 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы Красногорского района (ОГРН 1035000019075);

- Акт от 14.10.2009 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Екатеринбурге (ОГРН 1036605606400);
- Акт № 66 от 28.09.2010 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в Лискинском районе Воронежской области (ОГРН 1033692003531);
- Акт от 13.09.2010 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Кызыла (ОГРН 1021700001058);
- Акт от 24.06.2010 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы поселка Чунский (ОГРН 1023800007440).

ТОМ 32.

163. Копии положительных актов проверок Управлений Министерства юстиции РФ по субъектам Российской Федерации в отношении следующих Местных религиозных организаций Свидетелей Иеговы:

- Акт от 25.06.2009 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Сызрань (ОГРН 1036303397646);
- Акт № 42 от 24.06.2009 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в городе Владимир (ОГРН 1033303607457);
- Акт от 11.06.2009 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Йошкар-Ола» (ОГРН 1021200002218);
- Акт № 68 от 29.04.2009 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Пятигорске (ОГРН 1022600002325);
- Акт № 1 от 26.03.2009 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Центральная, Нижний Новгород» (ОГРН 1025200024827);
- Акт № 27-дсп от 05.03.2009 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы Азовского района (ОГРН 1026100031066);
- Акт № 03-47-810 от 25.02.2009 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Северная, Усолье-Сибирское» (ОГРН 1033800001070);
- Акт № 154 от 15.12.2008 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Барнаул» (ОГРН 1022200529801);
- Акт № 52-дсп от 12.12.2008 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы Клинского района (ОГРН 1035000018932);

- Акт № 66 от 16.05.2008 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Губкина (ОГРН 1023100003541);
- Акт № 60 от 05.05.2008 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы ст. Незлобная Георгиевского района (ОГРН 1032602090542);
- Акт от 08.04.2008 г. в отношении Местной религиозной организации свидетелей Иеговы в г. Чапаевске (ОГРН 1036303399186);
- Акт № 9 от 27.03.2008 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в городе Владимир (ОГРН 1033303607457);
- Акт № 83 от 26.03.2008 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Нижнекамска и Нижнекамского района «Управленческого Центра Свидетелей Иеговы в России» (ОГРН 1031659007489);
- Акт от 31.01.2008 г. Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Калуга (ОГРН 1024000006832);
- Акт № 119 от 15.11.2007 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Котово Волгоградской области (ОГРН 1023400005001);
- Акт от 01.11.2007 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г Лысьва (ОГРН 1035900003523);
- Акт от 29.10.2007 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Дорогобуж (ОГРН 1026700006740);
- Акт № 1316/230дсп от 15.10.2007 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Благовещенска (ОГРН 1022800003170);
- Акт № 126 от 05.10.2007 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Брянск» (ОГРН 1033200008313);
- Акт № 178 от 28.09.2007 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в с. Ивановском Кочубеевского района Ставропольского края (ОГРН 1022600002006);
- Акт № 23/258дсп от 02.08.2007 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Краснотурьинске (ОГРН 1036605623658);
- Акт № 181 от 26.06.2006 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы Азовского района (ОГРН 1026100031066);
- Акт от 26.04.2007 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Казани «Управленческого Центра Свидетелей Иеговы в России» (ОГРН 1031659010976);

- Акт № 61 от 19.04.2007 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Волжском Волгоградской области (ОГРН 1023400008598);
- Акт № 01-60/130дсп от 05.04.2007 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Йошкар-Ола» (ОГРН 1021200002218);
- Акт от 28.08.2006 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Бузулуке (ОГРН 1035600006970);
- Справка о результатах проверки деятельности № 04-22-28-32 от 12.08.2005 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Краснотурьинске (ОГРН 1036605623658);
- Заключение по итогам проведения внеплановой проверки от 27.05.2005 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Кировска (ОГРН 1025100002663);
- Акт от 03.12.2004 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы пос. Краснооктябрьского, Майкопского района (ОГРН 1020100003263);
- Справка по результатам проверки деятельности от 23.09.2004 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Дальнегорска (ОГРН 1022500615510);
- Справка о результатах проверки соблюдения устава от 18.06.2004 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Осинники» (ОГРН 1034200006015);
- Акт № 80 от 29.03.2008 г. в отношении Местной религиозной организации в г. Заинске «Управленческого центра Свидетелей Иеговы в России» (ОГРН 1021600014589);
- Акт от 22.02.2008 г. в отношении Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Бузулуке (ОГРН 1035600006970).

ТОМ 33.

164. Копия уведомления о приостановлении деятельности Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Сарапуре от 16.03.2017 г.;
165. Копия распоряжения о приостановлении деятельности Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Сарапуре от 15.03.2017 г.;
166. Копия уведомления о приостановлении деятельности Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Железногорск от 17.03.2017 г.;

167. Копия уведомления о приостановлении деятельности религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Тулы от 23.03.2017 г.;
168. Копия уведомления о приостановлении деятельности Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Владимир от 20.03.2017 г.;
169. Копия уведомления о приостановлении деятельности Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Казани от 21.03.2017 г.;
170. Копия уведомления о приостановлении деятельности Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Йошкар-Ола» от 20.03.2017 г.;
171. Распечатка с сайта Министерства юстиции Российской Федерации о приостановлении деятельности Религиозной организации «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России»;
172. Копия административного искового заявления об оспаривании приостановления в Замоскворецкий районный суд г. Москвы от 27.03.2017 г.;
173. Копия административного искового заявления об оспаривании приостановления в Сестрорецкий районный суд Санкт-Петербурга от 24.03.2017 г.;
174. Уведомление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Саратовской области о приостановлении государственной регистрации от 27.03.2017 г.;
175. Протокол допроса свидетеля Блинова Д. С. от 23.03.2017 года;
176. Протокол допроса свидетеля Потаповой К. В. от 23.03.2017 года;
177. Протокол допроса свидетеля Уткина А. В. от 23.03.2017 года;
178. Заключение эксперта № 282 от 21.07.2016 г. экспертно-криминалистического отдела УМВД России по г. Кирову;
179. Заключение № СПИ-08/17/1 по результатам психофизиологического исследования с использованием полиграфа исследуемого Дмитриевых А.И. от 29.03.2017 г.;
180. Протоколы заседания Совета Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Кирове от 10.03.2014 г., от 01.10.2014 г., от 10.10.2014 г.; от 26.04.2015 г.; от 26.04.2015 г.; от 30.07.2015 г.; от 10.09.2015 г.; от 04.02.2016 г.; от 09.06.2016 г.; от 18.06.2016 г.; от 18.06.2016 г.;
181. Протокол опроса Артеменко И. В. от 24.03.2017 г.;
182. Протокол опроса Гапонова А. А. от 24.03.2017 г.;
183. Протокол опроса Парамонова О. А. от 24.03.2017 г.;
184. Протоколы заседания Совета Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Буденновске от 01.09.2015 г., от 03.05.2015 г.; от 10.11.2011 г.; от 30.04.2015 г.; от 29.04.2010 г.; от 15.05.2016 г.; от

15.06.2015 г.; от 17.06.2016 г.; 19.02.2011 г.; от 25.07.2015 г.; от 04.06.2016 г.

ТОМ 34.

185. Протокол опроса Градволь Т. Н. от 24.03.2017 г.;
186. Протокол опроса Залипаева Ю. В. от 24.03.2017 г.;
187. Протокол опроса Пономаренко В. А. от 24.03.2017 г.;
188. Протоколы заседания Совета Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в г. Майского от 14.02.2010; от 06.02.2011 г.; от 23.03.2013; от 13.11.2013 г.; от 14.10.2014 г.; 21.04.2015 г.; от 18.06.2016 г.;
189. Протокол опроса Бураева И. А. от 09.06.2016 г.;
190. Протокол опроса Евдокимова В. Н. от 09.06.2016 г.;
191. Протокол опроса Пивень А. В. от 09.06.2016 г.;
192. Протокол опроса Попова М. М. от 09.06.2016 г.;
193. Протокол опроса Прохорова В. С. от 09.06.2016 г.;
194. Протокол опроса Соболевой А. М. от 09.06.2016 г.;
195. Протоколы заседания Совета Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в «Нижний Тагил» от 01.03.2014 г.; от 05.10.2014 г.; от 06.02.2016 г.; от 07.05.2016 г.; от 17.06.2015 г.; от 18.06.2016 г.; от 20.04.2015 г.; от 21.03.2015 г.; от 22.07.2015 г.; от 27.09.2014 г.; от 28.08.2015 г.;
196. Протоколы заседания Совета Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы г. Костомукша от 07.02.2010 г.; от 21.01.2011 г.; от 02.03.2014 г.; от 12.10.2014 г.; от 13.10.2014 г.; от 22.03.2015 г.; от 02.05.2015 г.; от 13.06.2015 г.; от 27.07.2015 г.; от 06.09.2015 г.; от 07.02.2016 г.; от 06.05.2016 г.; от 19.06.2016 г.; от 19.06.2016 г.;
197. Протоколы заседания Совета Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Петрозаводск» от 13.03.2014 г.; от 13.10.2014 г.; от 17.10.2014 г.; от 28.04.2015 г.; от 27.05.2015 г.; от 18.06.2015 г.; от 29.07.2015 г.; от 08.09.2015 г.; от 07.02.2016 г.; от 17.05.2016 г.; от 19.06.2016 г.; от 24.06.2016 г.;
198. Протоколы заседания Совета Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Саранск» от 29.07.2015 г.; от 09.09.2015 г.; от 07.02.2016 г.; от 03.05.2015 г.; от 15.06.2015 г.; от 14.05.2016 г.;
199. Протоколы заседания Совета Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Снежногорск» от 24.04.2010 г. ; от 30.10.2011 г.; от 11.03.2014 г.; от 12.10.2014 г.; от 14.04.2015 г.; от 19.05.2015 г.; от 14.06.2015 г.; от 26.07.2015 г.; от 06.09.2015 г.; от 07.02.2016 г.;
200. Заключение специалиста № 68/2017 от 23.03.2017 г. ООО «Де Факто» Центр Психофизических исследований в отношении Андреева И. А.;